

23.3.4

(וקבליה לכרגיה דכולי שניה) 27b → (א"ר שמעון בתחילה) 26a

1. כי הנה הרשעים ידרכון קשת כוננו חצם על יתר לירות במו אפל לישרי לב: כי השתות יתסון צדיק מה פעל: תהלים פרק יא פסוק ב-ג  
 2. לא תאמרון קשר לכל אשר יאמר העם הזה קשר ואת מוראו לא תיראו ולא תעריצו: ישעיהו פרק ח פסוק יב  
 3. מה לך פה ומי לך פה כי חצבת לך פה קבר חצבי מרום קברו חקקי בסלע משפן לו: ישעיהו פרק כב פסוק טז  
 4. הנה ה' מטלטלך טלטלה גבר ועטך עטה: ישעיהו פרק כב פסוק יז  
 5. והצרוע אשר בו הנגע בגדיו יהיו פרמים וראשו יהיה פרוע ועל שפם יעטה וטמא טמא יקא: ויקרא פרק יג פסוק מה  
 6. צנוף וצנפך צנפה כדור אל ארץ רחבת ידים שמה תמות ושמה מרפבות כבודך קלון בית אדניך: ישעיהו פרק כב פסוק יח  
 7. כה אמר אדני ה' צבאות לך בא אל הסכך הזה על שבנא אשר על הבית: ישעיהו פרק כב פסוק טו  
 8. ויאמרו לו עבדיו יבקשו לאדני המלך נערה בתולה ועמדה לפני המלך ותהי לו סכנת ושכבה בחיקך וחם לאדני המלך: מלכים א פרק א פסוק ב  
 9. מקים מעפר דל מאשפות ירים אביון להושיב עם נדיבים וכסא כבוד ינחלם כי לה' מצקי ארץ וישת עליהם תבל: שמואל א פרק ב פסוק ח  
 10. גם זאת מעם ה' צבאות יצאה הפליא עצה הגדיל תושיה: ישעיהו פרק כח פסוק כט  
 11. מפר מחשבות ערומים ולא תעשניה ידיהם תושיה: איוב פרק ה פסוק יב  
 12. רבות מחשבות בלב איש ועצת ה' היא תקום: משלי פרק יט פסוק כא  
 13. מים גנובים ימתקו ולחם סתרים ינגם: משלי ט, יז  
 14. לא תשא שמע שווא אל תשת ידך עם רשע להית עד חמס: שמות פרק כג פסוק א

- I Analysis of ר"ש's words – originally they were called שביעית אנסים, once the אנסים increased, they called them שוחרי שביעית
- a רב יהודה פסול כשר: originally “שביעית-collectors” were כשר, those engaging in commerce were פסול
- i Then: people hiring the poor to collect for them increased – they invalidated both
- ii Challenge: it should say תגרים משרבו
- b בני רחבה originally they invalidated both; once the Roman harvest-tax collectors increased, such that people were directed to plant on שביעית (נפש) (שביעית מדרבנן+פקוח נפש), they allowed collectors, but maintained the ban on שוחרים
- i Story: ר"ל “tagged along” with 2 חכמים for שנה, עבור שנה, saw people engaging in work during שמיטה
- 1 Note: he assumed them to be כהנים, as כהנים are suspected of not honoring שמיטה
- 2 Result: they were considered קשר רשעים and would not be counted towards שנה עבור שנה
- (a) Tangent: on קשר רשעים, story of שבנא (חזקיה's scribe) – vv. 1-12
- II Analysis of ר"ב's caveat – our 4 categories of פסול only apply if the ער/דיין has no other livelihood
- a ר"י אבהו ר"י אבהו הלכה follows
- b ר"י אבהו: all of these 4 are only invalid once ב"ד has announced their status
- i Regarding shepherds: dispute if they require
- 1 Question: to opinion that they require – רב ruled that פסול – רב ruled that they require
- 2 Answer: that means that once we know someone is a רועה, they announce his status (without checking further)
- c Story (ר' פפא בר שמואל): only גזלן מה"ת – גזלן הכרזה needed, if הכרזה require גזלנים דרבנן (ר' פפא בר שמואל)
- III 3 additional rulings about פסולי עדות from נחמן ר"ל
- a If someone accepts money from non-Jews, he is invalid (isn't ashamed to debase himself for money)
- i Caveat: only if he does so publicly and could have secured the loan/gift privately
- b someone who is suspected of ג"ע (even though he receives מכות for השמועה) (לא טובה השמועה)
- i challenge (ר' ששת): if he is חייב מכות, how can he testify?
- ii Note: ר"נ concedes the point in re: testimony affecting a woman's marital status
- 1 דבינא: only for divorce; but not for קידושין (he's believed), in spite of v. 13
- c A sharecropper who takes a small amount of ripe fruit during harvest season is still כשר
- i Reason: he believes he is entitled (as a פועל) → isn't considered רשע דחמס
- 1 Counter-example: ר' זביד invalidated two of his sharecroppers who stole large amounts
- ii Related story: undertakers buried a man on שבועות ר"פ; ר"פ put them in חרם and declared them פסול
- 1 ד"ה בריה דר"י: declared them כשר, as they thought they were doing a מצוה (and assumed the חרם to be a כפרה)
- IV רבא re: invalidity of עד זומם – whether it extends back to perjury (למפרע) or begins at point of הזמה (מכאן ולהבא)
- a רבא: retroactive – הלכה (as the “ע” of “קג”ם)
- b רבא: from point of invalidation
- i Explanation1: credibility of מוזמים over מוזמים is חידוש – implications only apply from point of חידוש
- ii Explanation2: essentially agrees with רבא, but concern for unsuspecting לקוחות mitigates
- 1 Split the difference: if 2 testified against 1 עד or he was invalidated due to something else (no חידוש)

- V פסול of one who eats נבילות להכעיס (מומר אוכל נבילות להכעיס) (for monetary gain – all agree is פסול – לתאבון)
- a פסול: אבוי – he is a רשע as per v. 14
- b רבא: valid – only invalid if he is a רשע דחמס (for monetary gain)
- i Challenge: those who steal or who violate שבועות are invalid as per v. 14
- 1 Assumption: includes all שבועות (even non-monetary)
  - 2 Defense: only includes שבועות ממון (the word שבועות refers to the generic of “oaths”)
- ii Challenge: those who steal or lend with interest are invalid as per v. 14
- 1 Conclusion: אבוי's position is refuted
- iii Suggestion: this dispute parallels dispute ר' יוסי/ר"מ regarding status of עד זומם בממון for עדות בדיני נפשות
- 1 אבוי: once הוזהר for anything, he is invalid for any עדות (:אבוי:)
  - 2 רבא: if he is הוזהר for דיני ממונות, still valid for דיני נפשות (:רבא: – we only apply his invalidity לקולא (מחומרא לקולא)
- (a) Rejection: all agree that according to ר' יוסי that we wouldn't invalidate
- (b) But: dispute is whether ר"מ would invalidate
- (i) אבוי: applies ר"מ directly
  - (ii) רבא: limits ר"מ's ruling to עד זומם who is לבריות ורע לשמים → פסול → רע לשמים ורע לבריות
    1. But: in the case of מומר אוכל נבילות להכעיס, he may still be טוב לבריות → כשר  - (iii) Final ruling: as per אבוי
  - (iv) Challenge: he was refuted
    1. Answer: that refutation follows ר' יוסי
      - a. Challenge: if ר"מ disputes ר' יוסי הלכה, ר' יוסי always follows ר"מ
      - b. Answer: in this case, we follow ר"מ, as there is a משנה שתם that supports him

(c) Question: where is this משנה שתם?

(i) Story: ר' פפי's saving בר חמא by invalidating one of the witnesses against him (for murder)

    1. Witness: had two עדים testifying that he was a thief
    2. Suggested source: משנה ruling that anyone who is fit to judge ד"נ is fit for ר"מ
      - a. Which: cannot follow ר' יוסי, as he would have לממונות be still fit for ד"נ
      - b. Must be: ר"מ
      - c. Rejection: context there is יחסין פסולי, not invalidity due to רשעות (proven from סיפא)
    3. Rather: from ר"ה א:ח, which lists רשעים דחמס (e.g. gamblers) and slaves and then establishes a rule:
      - a. Any: testimony for which a woman can testify, these can testify
        - i. Cannot be: ר' יוסי, as they can testify בדיני נפשות but a woman cannot
        - ii. Must be: ר"מ