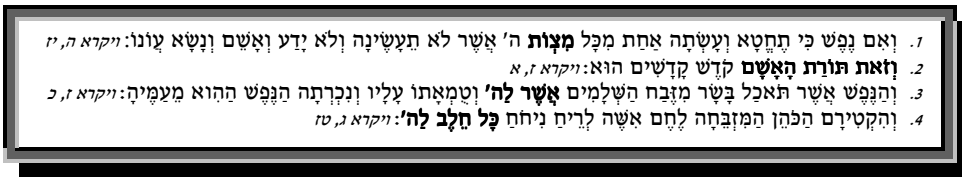


34.5.2

22a → 23b (מסנה ב)

Note: in our סוגיא, the notion of *תחתון עליון* is invoked. This refers to inferring information from a later text from the immediately previous text if the later text begins with conjunctive *ואי*, as in the case of *אשם תלוי* which immediately follows *מעילות* in *ויקרא ה*



- I ספק מעילות ר"ע: משנה ב
 - a ר"ע in case of ספק מעילות ואשם תלוי (exempt חכמים)
 - i Source: בריתא – ואם נפש – (v. 1) extends to ספק מעילות
 - 1 Suggestion: their disagreement is whether תחתון עליון (see note)
 - (a) Rejection (ר"פ): all agree that תחתון עליון מתחתון; else we wouldn't know of שחיטת צפון for בקר עולת חטאת (שווג) חטאת (מזיד) כרת for א"ת – (v. 1) מצוות::מצוות חטאת via חטאת infer from חכמים
 - (a) Whereas: מעילה is liable for אשם if שווג, and מב"ש (per רבי – חכמים have only as אזהרה) if מזיד
 - (b) ר"ע infers via מצוות::מצוות חטאת that א"ת only applies where חטאת קבועה applies – excludes עולה ויורד cases
 - (i) חכמים: חכמים cannot be used part way
 - (ii) Implication: ר"ע holds that גז"ש may be used part way? (unlikely)
 - (c) Rather: ר"ע infers via נפש ואם from מעילות (למד עליון מתחתון)
 - (i) חכמים: infer (only) from אשם תלוי that אשם מעילות must be 2 כסף (only מעליון)
 - (ii) Implication: חכמים hold that אשם תלוי can be used part way (unlikely)
 - (d) Rather: חכמים generally agree that למחצה אין היקף; but here, the גז"ש from חטאת trumps
 - (e) ר"ע agrees that גז"ש is generally complete; v. 2 (תורת האשם) establishes parity between all אשמות (2 סלעים)
 - (i) אשם תלוי ואשם מעילות to connect ויא' require תורת אשם: דבנן
 - 1. Argument: סלעים 2 – סד"א: אשם וודאי only applies to אשם וודאי; but ספק shouldn't cost more than חדאי (חטאת) – קמ"ל – (חטאת) חדאי
 - (f) Note: this is valid if we learn תורת האשם in that way; if not, what is the source for 2 סלעים?
 - (i) Answer: איל: (ב"ערכך) – from איל: אשם מעילה; בערכך: בערכך
 - b But: ר"ע agrees that he doesn't bring his מעילה-payment until he is certain he violated; at that time he brings וודאי אשם
 - c ד' טרפון: why should he bring 2 אשמות?
 - i Rather: let him bring the חומש+מעילה and then an אשם for 2 סלעים, (same animal for both) stipulating:
 - 1 If: there was a violation, the payment is for מעילה and the animal is the אשם מעילות
 - 2 And if: there was no violation, the payment is a נדבה and the animal is אשם תלוי
 - (a) Note: this proves that אשם וודאי doesn't require מתחילה
- II וודאי)? ר"ע consents in case of small amount; but why should he bring large amount if it will never be owed
- III מליקה after חיבת: status of ספק חטאת יולדת: משנה ג
 - a Rule: complete it as וודאי – same type brought (bird)
- IV ספק מעילות: משנה ד
 - a if: there was a piece of חולין and a piece of הקדש and he ate one (didn't know which)
 - i חכמים: exempt
 - ii ר"ע: חייב to bring אשם תלוי
 - b If: two different people each ate one piece
 - i ר"ע: each brings אשם תלוי
 - ii ר"ש: together they bring one מעילות
 - iii ר"י: two do not bring וודאי together
- V משנה ה: classic אשם תלוי and "joined certainty"
 - a If: there was a piece of חלב and a piece of חולין and he ate one (didn't know which) – חייב באשם תלוי
 - i If: he later found out that he ate חלב – must bring חטאת
 - b If: two different people each ate one piece
 - i ר"ע: each brings אשם תלוי
 - ii ר"ש: together they bring one חטאת
 - iii ר"י: two do not bring חטאת together

- VI מוקדשין and חלב case of ספק between משנה ו
- a *If*: he ate one and didn't know which – he brings an **אשם תלוי**
 - b *If*: he then ate the other – must bring **מעילות** and **חטאת**
 - c *If*: two different people each ate one piece – each brings **אשם תלוי**
 - i *ל"ש*: together they bring one **אשם מעילות** and one **חטאת**
 - ii *ל' יוסי*: two do not bring **חטאת** together
- VII חלב מוקדשין and חלב חולין case of ספק between משנה ז
- a *If*: he ate one and didn't know which – he brings a **חטאת** (only)
 - i *ל"ע*: must also bring **אשם תלוי** (for **ספק מעילות**)
 - b *If*: he then ate the other – must bring 2 **חטאות** and 1 **אשם מעילות**
 - c *If*: two different people each ate one piece – each brings **חטאת**
 - i *ל"ע*: each brings **אשם תלוי**
 - ii *ל"ש*: together they bring one **אשם מעילות**
 - iii *ל' יוסי*: two do not bring **אשם ודאי** together
- VIII חלב נותר and חלב חולין case of ספק between משנה ח
- a *If*: he ate one and didn't know which – he brings a **חטאת** and **אשם תלוי**
 - b *If*: he then ate the other – must bring 3 **חטאות**
 - i *קודש נותר*? (מעילה **אשם**): *ל"ג* (דבא ל"ג): why not add an **אשם** for מעילה?
 - ii *Answer*: this piece was worth less than **ש"פ**
 - 1 *Challenge*: this was a piece worth **ש"פ**, as we see the **אשם ודאי** above
 - (a) *Answer*: that was a piece worth **ש"פ** before it became **נותר** – now it is worth less
 - 2 *Challenge*: in **כריתות ג:ד**, we had eating **נותר** for a **חטאת** – and he was liable for an **אשם מעילות**
 - (a) *Answer*: perhaps that was **נותר** from a **גסה**, or in winter, when it doesn't go bad so quickly
 - c *If*: two different people each ate one piece – each brings **חטאת** and **אשם תלוי**
 - i *ל"ש*: each brings one **חטאת** and they bring a third **חטאת** together
 - ii *ל' יוסי*: any **חטאת** brought for a sin may not be brought by two together
 - 1 *Note* (*ל"ג*): *ל' יוסי* only blocks 2 from bringing **ודאי** together (not **אשם תלוי**); how does he differ from **ת"ק**?
 - 2 *Proposal*: perhaps they disagree about eating 2nd of 2 pieces (1 of 1 **ספק** – perhaps no **א"ת**)
 - (a) *Rejection*: *ל' יוסי* teaches that each has to bring **אשם תלוי**
 - (b) *Rather*: this teaches that *ל' יוסי* is our **קמא**
 - iii *Question*: *ל"ש* holds **איסור חל על איסור חל** (his ruling – if one eats **נבלה** on **יה"כ** – exempt from **יה"כ**)
 - 1 *Therefore*: why would **איסור נותר** be added to **חלב**?
 - (a) *Suggestion* (*ל' ששת ב"ר אידי*): he ate a kidney with its fat
 - (b) *Block*: then it had **איסור עולין** (that which belongs to **מזבח**) – how could **נותר** add on to it?
 - 2 *And*: cannot argue that **נותר** is **איסור חמור**; since **יה"כ** is also **חמור** relative to **נבלה**, yet it doesn't add on
 - 3 *Rather*: in the context of **קדשים**, the **תורה** ruled that **איסור חל על איסור**
 - (a) *Per*: v. 3 which extends **אכילת קדשים בטומאה** to eating **אימורים**
 - (b) *Proof*: *ל"ג* holds that **איסור חל על איסור קל**, but in **קדשים** – even **איסור חמור**
 - (i) *Source*: *ל"ג* holds that **מעילה קל** (**איסור קל**) adds on to **חלב** (חמור) – per v. 4
 - (c) *Challenge*: *ל"ש* ruled that **איסור חל על איסור** (since **איסור חל על איסור**)
 - (i) *Rather*: it is a dispute among **תנאים** – whether **איסור חל על איסור** in the context of **קדשים**
 1. *Question*: according to *מ"ד* that **איסור חל על איסור חל** in **קדשים**, what does **כל חלב לה'** mean?
 - a. *Answer*: applies to **קדשים**; must hold that **קדושים הן** (i.e. at birth) and **איסור חלב** and **איסור מוקדשים** come simultaneously