Introduction to פרק תשיעי – אער ר' עקיבא

This chapter continues to define שיעורי הוצאה for various materials – with a significant tangent at the beginning. In the last משנה of the previous פרק, a verse was used to demonstrate an allusion to a particular wurious continues with that modality and shares 6 of משנה Halakhic inferences from allusions in various verses, ranging from the disciplines of טומאה וטהרה and to עבודת יום הכפורים and to עבודת יום הכפורים. This is somewhat similar to the "סוטה פ"ה ביום" series in סוטה פ"ה ביום".

2.9.1

82a (משנה א) → 83b (לחומרא לא מקשינן)

- 1. וְטִמֵּאתֶם אֶת צִפּוּי פְּסִילֵי כַסְפֶּךְ וְאֶת אֲפַדַּת מַסֵכַת זְהְבֶּךְ **תְּזָרֶם כְּמוֹ דְוָה** צֵא תֹּאמֵר לו: *ישעיהו ל, כב*
- 2. וְלֹא תָבִיא תוֹעֶבָה אֶל בֵּיתֶדְ וְהָיִיתָ חֵרֶם כָּמֹהוּ שַׁקֵץ תְּשַׁקְצֶנוּ וְתַעֵב תְּתַעֲבֶנוּ כִּי חֵרֶם הוּא: דברים ז, כו
 - ַ בַּבְּרוּ אֶל **בְּנֵי יִשְׂרָאֵל** וַאֲמַרְתֶּם אֲלֵהֶם אִישׁ אִישׁ כִּי יִהְיֶה זָב מִבְּשָּׁרוֹ זוֹבוֹ טָמֵא הוּא: *ויקרא טו, ב 3*
- 4. וַיְהִי כַּאֲשֶׁר מֵת גִּדְעוֹן וַיָּשוּבוּ בְּנֵי יִשְׂרָאֵל וַיִּזְנוּ אַחֲרֵי הַבְּעָלִים **וַיְשִׁימוּ לָהָם בַּעַל בְּרִית לֵאלהִים**: שופטים ח, לג
- ניצא אַת הַאֵשׁרָה מִבֵּית ה' מִחוּץ לִירוּשֶׁלַם אֵל נַחַל קִדְרוֹן וַיִּשְׂרֹף אֹתָה בְּנַחַל קִדְרוֹן וַיָּשְׁרֹף אֹתָה בְּנַחַל קִדְרוֹן וַיָּשְׁרֹף אֹתָה בְּנַחַל קִדְרוֹן וַיָּשְׁרֹף אֹתָה בְּנַחַל קִדְרוֹן וַיִּשְׁרֹף אֹתָה בָּנַחָל הְיִשְׁרָה אָל עָבֶּר בְּנֵי הָעָם: מ*חו*ב כג, ו
 - I. משנה א ימשנה sexegesis that ע"ז has same status as טומאת נדה for טומאת שא v. 1
 - a. עבודה זרה גיו if a house was next to a בית ע"ז and it fell, may not rebuild without first pulling מעבודה זרה גיו
 - i. If: the wall was shared, it is ½ his and ½ נשרץ \rightarrow ע"ז \rightarrow (per v. 2)
 - ii. Dissent: מטמא even במשא as a במשא (v. 1)
 - 1. מורם allusion of חזרם treat it like a "foreigner"; "צא תאמר לו" push it away, not towards
 - b. π all agree (ממאת אבן מחמא הוא אבן משמא, per v. 1; dispute is whether אומאת אבן applies
 - . טומאת אבן מסמא even טומאת, per v. 1
 - ii. מטמא באבן מסמא האבן מטמא, as it is also compared to שרץ (no אבן מסמא אבן $-\mathrm{v.}\,2$
 - 1. אל"ע v. 2 compares שרץ משמשי לי"ז א v. 2 compares טומאת מגע חומאת משא סוואת משא סוואת (or אבן מסמא only טומאת מגע
 - 2. לרבנן v. 1 teaches that ע"ז is מטמא במשא, as is נדה
 - a. Challenge: why not compare נבילה (also has נבילה)?
 - 3. (accepted) אלדבנן v. 1 teaches that just as נדה has no טומאה לאברים has no טומאה לאברים
 - a. Explanation: if a woman's limb is cut off, not מטמא משום נדה; similarly, if נ"ז is made of segments
 - b. Note: מטמא בר גוריא only asked according to מיש האברים only asked according to ר"ע
 - c. א"ז. all agree that טומאת אבן מסמא doesn't apply; dispute is whether טומאת משא has טומאת
 - i. v''י. v. 1 compares נדה just as טומאת משא has טומאת אס , so too ע"ז has טומאת משא אומאת אס , אומאת משא או איי
 - ii. ע"ז v. 2 compares שרץ שרץ just as שרץ has no טומאת משא, so too ע"ז has no טומאת משא
 - 1. אל"ע v. 2 compares שרץ לשמשי שרץ no טומאת משא סווא, only טומאת מגע
 - a. Challenge: why not compare נבילה (also has נבילה)?
 - 2. (accepted) לר"ע, v. 1 teaches that just as נהה has no טומאה לאברים has no טומאה לאברים has no טומאה לאברים
 - 3. ילרבנן v. 1 teaches that just as מיז, טומאה לאברים has no טומאה לאברים has no טומאה לאברים.
 - a. challenge: מטמא בר גוריא -is asked according to neither of them
 - b. answer: ר' חמא בר גוריא must read dispute like אליבא דר"ע
 - d. Challenge (to ע"ז רבנן ברייתא and its appurtenances are like שרץ שרץ it is שרץ שרץ שרץ הי"ע it is שרץ
 - i. Answer (for מטמא כשרץ: no stronger than יגיי the wood, stones and dirt are מטמא כשרץ
 - 1. However: we explain there that it means that it doesn't have שומאת אבן מסמא same explanation here

e. Challenge (to בריתא: בריתא – non-Jews and ע"ז are מטמא, but not היסט – both they and היסט – both they and היסט

מסכת שבת

- i. Answer (for נכרית: certainly have אזירה מדרבנן) טומאת משא in spite of v. 3)
- ii. נכרית וע"ז (משא היסט) have (אבן מסמא and א"ז אבן מסמא only has מגע and אבן extends אבן אבן אדן אדן אדן אדן אדן אדן מסמא ט"ז משמא ט"ז סדי מסמא ט"ז סדי מסמא
- iii. ע"ז ה"ט און אריסט ונכרי ונרית וע"ז אבן מסמא אבן מסמא אריסט (היסט) אין אבן פארית וע"ז ה"א extends אין אין אין אין אין אריסט משא פאריע אין אריסט מווע אין אריסט פאריע אוויי אין אריסט פאריסט אין אריסט אין אריסט פאריטע אין אריסט אין אריסט פאריטע אין אריסט אין אריסט אין אריסט אין אריסט אריסט אריסט אריסט אריסט אין אריסט אריסטע אריסט א
 - 1. Challenge (ר' אשי): wording of הן והיסטן ברייתא
- iv. אשי ה. means if נכרי/ת move others/others move them ע"ז; טמאים only if others move it; not היא שהסיטה
 - 1. And: משמשי ע"ז whether they are סהורים people or people are טהורים them טהורים
 - 2. ע"ז equates י"ז equates נכרי ונכרית on טומאת היסט (no משמשים in either direction)
 - a. Question: realistically, how could מסיט be people?
 - b. Answer: per זבים ד: הו בים היו is in a weighting pan and food in other pan; if he weighs them down, they are מסיט (as he has מסיט them) parallel if מ"ז were in a weighting pan and the person in question in the other pan
 - 3. Note: מסיט which singles out זב as only מסיט seems to be contra ארייתא (he would include (ע"ז)
 - a. Defense: even ר"ע may agree meaning is זב and all associated
- II. אומא בר גוריא guestion (referenced above) is ע"ז susceptible to טומאה when in segments (לאברים)?
 - a. Approach#1: if an amateur could restore it, all agree that it is considered whole even while taken apart
 - i. Question: if it can only be restored by professional artisan
 - 1. Lemma1: since an amateur cannot restore, considered deficient
 - 2. Lemma2: since nothing is missing not deficient
 - b. Approach#2: if an amateur cannot restore it, all agree that it is considered broken and not מקבל טומאה
 - i. Question: if an amateur can restore it, is it מקבל טומאה?
 - 1. Lemma1: since it could be restored by an amateur, consider it whole
 - 2. Lemma2: practically, it is currently apart and shouldn't be מקבל טומאה
- III. בר אמי's question: what is the status of ע"ז that is less than כזית?
 - a. יוסף. what is framework of question?
 - i. Cannot be: for איסור even ע"ז as small as a fly is אסור, per exegetical read of v. 4
 - ii. Must be: for טומאה
 - 1. Lemma1: since it is compared to שרץ (v. 2) just as שרץ has טומאה בכעדשה, so too ע"ז
 - 2. Lemma2: since ע"ז is compared to מת (v. 5), just as מת is only מטמא בכזית, so too ע"ז v
 - a. Answer: per v. 5, מת::ע"ז \rightarrow no טומאה if less than כזית
 - i. Challenge: why not use each comparison לחומרא:
 - 1. שרץ to extend כעדשה to טומאת ע"ז
 - 2. *גדה* to extend אבן מסמא to אבן
 - 3. מת to extend טומאת אהל טומאת אהל
 - a. And: include all three of these טומאת אדם to טומאת אדם)
 - ii. Answer: דרבנן, is, after all, דרבנן;
 - $1.\,And$: when we have מקשים that are both מחמיר, in a דין דרבנן, we prefer the קולא