

4.2.6

26b (ולא יסיק בו) → 28a (בנהמא)

(1) ולבש הפהו מדו בד ומכנסו בד ילבש על בשרו והרים את הדשן אשר תאכל האש את העלה על המזבח ושמו אצל המזבח: ויקרא ו, ג  
 (2) שבעת ימים מצות תאכלו אך ביום הראשון תשביתו שאר מבתיכם כי כל אכל חמץ ונכרתה הנפש ההוא מישראל מיום הראשון עד יום השבעי: שמות יב, טו

I. Analyzing next clause: may not use חמץ as fuel to heat oven or stove

a. **ברייתא**: if he cooked הנאה איסורי in an oven

- i. *If new*: should be broken up (its firing has been completed via this burning)
- ii. *If old*: allow to cool down
- iii. *Bread*: cooked in it afterwards is prohibited (per רבי)/permitted (per רבנן)
- iv. *Cooking*: directly on coals – all agree that it is permitted

1. **Challenge**: second ברייתא allows “cooling down” even for new oven

- a) **Resolution**: our ברייתא follows רבי, who considers the additional benefit provided by the wood
- b) **Challenge**: רבי only considers שבח עצים, not multiple sources (זה וזה גורם)
- c) **Rather**: our ברייתא is ר”א, who holds that אסור זה וזה גורם אסור (if one of multiple sources is אסור → אסור)
  - i. *Proposed proof*: if חמץ+שאוור תרומה → dough; together enough to make חמץ – ר”א follows last entry
    - 1. **Rejection**: perhaps he only considers last one in (not like ר”א’s explanation)
  - ii. **Rather**: ר”א agrees with ת”ק regarding expansion of אשרה applies to all איסורין

II. **אביי**: if אסור זה וזה גורם (and his reason for forbidding the bread is אסור זה וזה גורם)

a. *but if*: אסור (only שבח עצים) אסור זה וזה גורם מותר, at least dishes etc. that are fired on אשרה

- i. *Then*: pots may be אסור, because they were finished before היתר was included (תנור מותר)
- ii. *And*: dispute is only regarding the oven or the pot; only one who holds אסור זה וזה would forbid

1. **Alternate version**: even one who holds מותר זה וזה would ban pot – since wood was put afterwards

b. **Note**: רבי/רבנן had positions in ברייתא reversed (רבי/רבנן) שמואל

c. **Revisiting**: consensus re: bread cooked on coals

- i. **שמואל/ר’ יוחנן**: one said only true on cooled embers, not on glowing coals

1. **Other**: said even on glowing coals

- a) **Challenge**: according to that position, how is bread ever אסור (לרבי)?
- b) **Answer**: if the wood is aflame

2. **איסור הנאה**: from אסור עצי according to רבנן – furniture (not fire)

d. **Switch**: fired with עצי הקדש w/o מעילה, רבנן prohibit (b/c no ביטול, unlike ערלה);

- i. **מעילה**: if מעילה → חולין; if no מעילה (e.g. עצי שלמים)

III. Revisiting יהודה ר”ס approach to ביעור: only burning

a. **Source1**: from ק”ו נותר (which is not אסור to own)

- i. **Challenge**: any ק”ו that leads to a leniency (not destroying) is invalid

b. **Source2**: analogy from נותר (אסור באכילה)

- i. **Challenge**: נבילה

c. **Source3**: analogy from נותר (אסור באכילה והנאה)

- i. **Challenge**: שור הנסקל

d. **Derivation5**: analogy from נותר (אסור to leave any over)

- i. **Challenge**: according to him (ר’ יהודה) אשם תלוי (which must not be left over) are buried; *silence...*

IV. מפרר זוורה לרוח ומטיל לים: חכמים approach

a. **Question**: if throwing in the sea, must he also break it into crumbs? (same question re: destruction of ע”ז)

- i. **דבה**: ע”ז goes to המלח, needs no destruction; but חמץ which goes into any water must be broken up
- ii. **דב יוסף**: ע”ז doesn’t liquefy → must destroy; חמץ liquefies in the water, doesn’t need to be broken up

1. **ברייתא**: supporting each position

- a) **דב יוסף**: whole wheat, unlike bread, must be broken up
- b) **דבה**: other waters need destruction of ע”ז, המלח doesn’t need