

4.2.12

33b (גופא) → 35a (הכא נמי מעלה)

<p>(1) וְלָקְחוּ לְטֶמְאָה מֵעֵפֶר שְׂרֵפֶת הַחֲטָאִת וְנָתַן עָלָיו מִיַּם חַיִּים אֶל קָלִי: במדבר יט, ז' (2) וְהַבֶּשֶׂר אֲשֶׁר יִגַע בְּכֹל טֶמְאָה לֹא יֵאָכֵל בְּאֵשׁ יִשְׂרָאֵל וְהַבֶּשֶׂר כֹּל טָהוֹר יֵאָכֵל בְּשֹׂר: ויקרא ז, יט</p>
--

I. תקלה re: ר' יוחנן v. אביי

- תקלה only bread of תרומה טמאה may be kept around; re: wheat, we are concerned lest
- even wheat; as long as it is dampened and made inedible
 - Per: ר' אשי's explanation of the use of תרומה טמאה wheat in בית רבי

II. Interaction between רבא בר מתנא and students of רבה

- אסורים לאכול but are מטמא are not טמא plants which were תרומה - תרומות ט: משנה
 - Students: אסורים לאכול – to non-כהנים (i.e. retains status of תרומה)
 - Challenge (רבא בר מתנא): already have a משנה (תרומות ט:ד) that תרומה תרומה – even 2nd level (גידולי גידולין)

1. Provided: that the seeds don't germinate

2. Answer (ר' ששת) "היסח הדעת": פסול כהנים because of אסורים לאכול: (רב ששת)

a) Challenge (to רבא בר מתנא): this only works if we accept היסח הדעת as an independent פסול

b) Per: dispute ר"ל ר"ל about היסח הדעת

i. we're concerned that it became טמא in the meantime ר' יוחנן

1. Proof: depository for פסולי חטאת העוף between ramp and מזבח

2. And if: it were a פסול הגוף, could be burned immediately

a. ד"ל follows opinion that even פיגול needs disfigurement before burning

ii. (proof #2): if the meat is נטמא OR נפסל, dispute if the blood is sprinkled ר' יוחנן

1. Can't be: that נפסל is a טומאה וודאית (same as נטמא); must be היסח הדעת

a. All agree: that if it were נזרק - accepted via הציץ

b. Therefore: must be פסול טומאה, that's why ציץ is מרצה

i. פסול טבול יום "נפסל" ד"ל

c) Challenge (to ר' ששת) from א"י: waters to be used for ניסוך המים that became טמא

i. If: he mixed them into the מקווה (השקה) and then designated them – valid (not inverse)

1. In other words: no "planting" for הקדש; no planting for תרומה (i.e. doesn't change earlier status)

2. בע"פ question: is there a "higher threshold" of designation in the כלי, or even 9?

a. Proposal: ר' יוחנן allowed טמא grapes that were stomped before designation

i. Akin to: oral designation – higher threshold still holds

ii. Response: analogy is weak; grapes have no other designation, unlike waters

ii. Tangent: ר' יוחנן permitted טמא grapes – even many?

1. Possibility 1: only less than כביצה (as above)

2. Possibility 2: in this case, they had only touched a לטומאה שני, becoming a לטומאה שלישי

iii. Examples: of מעלה (higher threshold for קדשים)

1. מביא: מי חטאת דבא may be brought via a vessel (v. 1)

a. מעלה: dictates that they may be taken directly from water-source

2. נגעים יד: requirement to wait until next day to eat קדשים (in spite of v. 2)

3. עצים ולבונה טומאה to extension of ר' אשי