

4.5.6

63a (משנה ד') → 64a (לשום פסח קאי)

לא תשחט על חמץ דם זבחי ולא ילין לבקר זבח חג הפסח: שמות לד, כה	(1)
לא תזבח על חמץ דם זבחי ולא ילין חלב חגי עד בקר: שמות כג, יח	(2)
על חלת לחם חמץ יקריב קרבנו על זבח תודת שלמיו: ויקרא ז, יג	(3)

- I. חמץ on afternoon of יד while owning חמץ: משנה ד'.
- only violate if bringing the פסח ת"ק
 - even if the תמיד של בה"ע is offered while חמץ is owned (per vv. 1-2 – זבחי – referent is תמיד)
 - on יד, only a valid פסח (לשמו)
 - But: during the rest of the חג, any valid offering
 - Rationale: 2 separate verses (1&2) using זבחי – when 1 is liable, the other is not
 - Exceptions: פסח שלא לשמה or פסח לשמו
 - Inference: ר"ש requires an active השם עקירת to make the פסח into a שלמים (and default is פסח)
 - Rejection: case where בעלים were deferred to שני פסח and this פסח is still "לשמו", waiting for באייר יד
- II. ר"י v. ר"ל: parameters of prohibition
- Ownership: חמץ must be owned by slaughterer, officiant or member of חבורה
 - Location: dispute if it must be with him in עזרה (ר"ל – must; ר"י – need not be there)
 - Proposal: dispute re: interpretation of "על" (vv. 1-2) – requirement of proximity (ר"ל) or not (ר"י)
 - Challenge: redundancy of dispute re: לחמי תודה (v. 3)
 - bread of תודה may be outside of עזרה at times of שחיטה → על doesn't imply proximity
 - bread of תודה must be inside עזרה at time of שחיטה → על implies proximity
 - Alternate proposal: dispute is about efficacy of התראת ספק
 - Challenge: redundancy of dispute – re: שבועה שלא אוכל
 - no מלקות since it is a שאב"מ (→ התראת ספק is still valid)
 - no מלקות since it is a התראת ספק (at time of warning, unclear if he'll violate the oath)
 - But: לאו שאב"מ – liable
 - Return to 1st proposal: dispute re: meaning of על and both disputes are necessary
 - צריכותא: if only חמץ-dispute recorded, סד"א that ר"י doesn't require proximity (איסור) but for קידוש הלחם – does
 - And: if only לחמי תודה taught, סד"א that רשב"ל requires proximity there but not for חמץ (as above)

III. Question re: ר"ל's ruling that any member of the חבורה creates violation – perhaps only שוחט violates?

 - Answer: חמץ – not "חמצר" – is written; limited to anyone who is liable for תלין (juxtaposed in both verses)
 - therefore, anyone burning the חלבים violates חמץ על חמץ since he is responsible for הלנה
 - ברייתא. supports ר"פ – includes הקטרה (and excludes מליקה)
 - ברייתא. contradicts ברייתא – excludes הקטרה and includes מליקה
 - Internal contradiction: limited to פסח, yet includes מליקה (not possible w/פסח)
 - Answers: authored by ר"ש
 - מליקה: no מליקה on יד, just during חג
 - הקטרה: compares הקטר to שחיטה;
 - No הקטרה: no analogy from שחיטה