

4.7.10

83a (משנה י') → 84a (ואין עשה דוחה לא תעשה ועשה)

בבית אחד יאכל לא תוציא מן הבית מן הבשר חוצה ועצם לא תשבורו בו: שמות יב, מו	(1)
ולא תותירו ממנו עד בקר והותר ממנו עד בקר באש תשרפו: שמות יב, י	(2)
עלת שבת בשבתו על עלת התמיד ונסכה: במדבר כח, י	(3)
... כל מלאכה לא יעשה בהם אך אשר יאכל לכל נפש הוא לבדו יעשה לכם: שמות יב, טז	(4)
דבר אל בני ישראל לאמר בחדש השביעי באחד לחדש יהיה לכם שבתון זכרון תרועה מקרא קדש ויקרא כג, כד	(5)

- I. (נותר) disposal of bones, sinews and leftover meat: משנה י'.
- a. Date: all burnt on 16<sup>th</sup>; if 16<sup>th</sup> is שבת, burnt on 17<sup>th</sup>
    - i. Reason: burning these doesn't trump שבת or י"ט
  - II. Discussion re: bones of קדשים that have marrow vis-à-vis their status as נותר (→defile the hands)
    - a. Proof (from our משנה): The bones mentioned must have marrow in them; otherwise, just throw them out;
      - i. If: the bones aren't considered נותר, break them, take out the marrow and burn it (i.e. no prohibition of שבירת עצם)
      - ii. Therefore: must be considered נותר, hence the prohibition of שבירת עצם still attaches
      - iii. Rejection: perhaps the bones aren't considered נותר; but prohibition of שבירת עצם still attaches to פסול
        1. Challenge: later משנה - only breaking bones of כשר is liable
    - b. זרייתא: interpreting the exclusion of the word בו (v. 1)
      - i. ד' יעקב: if it was ever fit, always has the prohibition
        1. Our case: the קרבן was once fit; hence, even without נותר attaching to bones, still אסור to break
        - ii. ד' ש" only a fit קרבן has the prohibition
        - iii. Challenge: only bones requiring burning are פסח, as a precaution → bones must have marrow
          1. Answer1 (רנב"י): bones were found broken open
            - a) Re other קדשים (no איסור שבירת עצם): bones were broken earlier and never held נותר
            - b) Re פסח: bones must have been broken afterwards and held נותר
          2. Answer2 (ר' זביר): bones were found in a pile, those on top are broken
            - a) Re other קדשים (no איסור שבירת עצם): would have broken all of them and no need to check below
            - b) Re פסח: some below may not be broken and must be burned
  - III. status of גידין (sinews)
    - a. דב: all sinews have status of meat except for sinews in neck
      - i. Challenge from our משנה: גידין must be burned
        1. If meat: included in נותר
          - a) Rather: sinews of neck
          2. If not meat: why do they need to be burned?
        - ii. Answer1 (ר' חסדא): follows יהודה ר' who maintains only 1 of גיד הנשה is prohibited
          1. Perhaps: ר' יהודה was in doubt as to which
          2. Rather: they got mixed up after ניקור
            - a) Therefore: Can't eat either (might be האסור); can't throw away (may be בשר) → burn both
        - iii. Answer2 (ר' אשי): fat of הנשה; technically permitted but עם ישראל avoids it
        - iv. Answer3 (רבינא): following שמואל - outer part of גיד הנשה
    - IV. Analysis of final clause in משנה - burning נותר doesn't trump י"ט ושבת
      - a. Challenge: let the עשה of נותר trump ל"ת of מלאכה
        - i. Answer1 (חזקיה): v. 2 implies burning on "2<sup>nd</sup> morning"
        - ii. Answer2 (אבוי): v. 3 - excludes burning חול בל"ט (i.e. burning נותר of a קרבן on י"ט)
        - iii. Answer3 (רבא): v. 4 - excludes מילה שלא בזמנה (::burning פסול)
        - iv. Answer4 (אשי): v. 5 - each שבת ויר"ט includes an עשה of שבתון; עשה of נותר doesn't trump ול"ת עשה