

7.2.4

19a (משנה ד) → 20b (מה זו שתיקה)

(1) וְחִגְתֶּם אֹתוֹ חֹג לֵה' שְׁבַעַת יָמִים בְּשָׁנָה חֶקֶת עוֹלָם לְדֹרֹתֵיכֶם בְּחֹדֶשׁ הַשְּׁבִיעִי תַחֲגוּ אֹתוֹ: וַיִּקְרָא כֵּן, מֵא
(2) שְׁלוֹשׁ פְּעָמִים בְּשָׁנָה יִרְאֶה כָּל זְכוּרָךְ אֶת פְּנֵי ה' אֱלֹהֶיךָ בְּמָקוֹם אֲשֶׁר יִבְחַר בְּחֹג הַמִּצְוֹת וּבְחֹג הַשְּׁבִיעוֹת וּבְחֹג הַסְּפֹת... דְּבָרִים טו: טז
(3) וַיִּקְרַב אֶת הָעֵלָה וַיַּעֲשֶׂה כַּמִּשְׁפָּט: וַיִּקְרָא ט, טז

- I. יר"ט on קרבן on a סמיכה משנה ד
- עולות (w/o סמיכה) may bring שלמים ב"ש
 - סמיכה may bring both and perform ב"ה
- II. Scope of dispute
- dispute only regarding שמחה/שמיחה עולא
 - Dispute: revolves around v1; ב"ש – חג (not עולה); ב"ה – לה' – anything that is 'לה'
 - Challenge (רשב"א): dispute only about טוב יום עולת and נדבה שלמי
 - Answer1: reread רשב"א "dispute only about יר"ט
 - Answer2: the scope of the dispute is a מחלוקת תנאים (supporting אתא)
 - Following: 3-way dispute re: bringing תודה (=נדבה)
 - סוכות may not be brought on מצות (חמץ) or שבועות (יר"ט) but may be brought on סוכות
 - פסול (→) קדשים even on יד so as not to minimize use of קדשים
 - אין מביאין נדרים ונדבות ביר"ט שבועות
 - חזה"מ סוכות
 - חג השבועות וחג הסוכות: בחג המצות: ר"ש (v2)
 - Context: פסח ר"ש says that if it could not have been brought on פסח (wasn't promised by then), isn't brought on שבועות וסוכות (because you have until the next סוכות to bring it)
 - דאב"ש may be brought on סוכות and fulfill שמחה but not חגיגה
 - Even on: יר"ט – maintains ונדבות are brought on יר"ט
 - דאב"ש holds that תאחר בל kicks in after one גל
 - May not: be used for חגיגה – even if he separated it for that purpose
- III. Interpretation of v. 3 – כמשפט teaches that עולת → סמיכה → עולת חובה: סמיכה → עולת נדבה
- שלמי נדבה from שלמי חובה ב"ש, who don't otherwise infer חובה from שלמי נדבה
 - Challenge: perhaps ב"ה don't infer שלמי חובה from שלמי נדבה; rather from חובה
 - Don't infer: from שלמי נדבה – which are common
 - Can't infer: from עולת חובה – which is כליל
 - Rather: infer from the combination of עולת חובה+שלמי נדבה
 - Challenge: ב"ש do maintain that שלמי חובה require סמיכה (as per יוסי ר' version of the dispute)
 - Rather: dispute is about requirement of attaching סמיכה → שחיטה
 - Answer: ב"ש do not require סמיכה on שלמי חובה (as per יהודה ר' יוסי ב"ר version of the dispute)
 - All agree: that סמיכה → שחיטה; dispute regarding essential requirement of סמיכה
- IV. Stories with הלל and שמאי בית שמאי
- gathered around him; יר"ט on עולה brought an עולה הלל: עולת יום טוב
 - In order: to avoid dispute he fooled them into thinking it was a female (could not be a שלמים)
 - הלכה was nearly decided in favor of ב"ש
 - הלכה כב"ה and בבא בן בוטה one of the elders of ב"ש knew that
 - And: sent for all sheep in JM to be brought and offered anyone to come and perform סמיכה
 - בית הלל was decided הלכה
 - Member: of בית הלל came to perform סמיכה; member of ב"ש said to him: "What is this סמיכה?"
 - Answered: "What is this שתיקה (silence)?" (should've kept quiet) – this led to greater disharmony
 - אב"י induces that one should never answer with a harsher barb
 - So as to: avoid increasing enmity and dispute