

7.3.3

25b → 26b (אין זה מן המוכן, ש"מ) (משנה ג')

Note: a בכוור בהמה טהורה belongs to the כהנים and must be given to them. In any case, it may not be used for work (עבודה) or shorn (גזיה); however, there is a distinction between a תמימה (without blemish) and בעלת מום. If it has developed a permanent מום – the details of מומים are presented in מסכת בכורות, it may be slaughtered anywhere and eaten by anyone; unlike a בכוור בהמה טהורה which is brought as a קרבן and, like other קדשים קלים, eaten only in ירושלים (and only by כהנים). Therefore, a בכוור בהמה טהורה is, ipso facto, not מן המוכן on יר"ט. The question dealt with in our סוגיא is if a מום arises on the בכוור before יר"ט but it wasn't properly inspected until יר"ט – whether it is מן המוכן and may be slaughtered and eaten.

- I. מושנה ג: if a בכוור בהמה fell into a pit on יר"ט
 - a. מומים ביר"ט: send an expert to see if he has a מום; if so, you may slaughter (we may check מומים ביר"ט)
 - b. מוקצה, יר"ט: if the מום wasn't seen before יר"ט, we may not check מומים on יר"ט
 - c. Case chosen: is "fell into a pit" to counter the assumption
 - i. That: due to צער בעלי חיים we would find a loophole (à la יהושע ר') to bring it out
 - ii. Challenge: why not phrase it "לא יעלה וישחוט"?
 1. Answer: case where he already took it out
 - iii. Challenge: how could he slaughter it? It is a תמים
 1. Answer: a מום happened on יר"ט
 2. Challenge: if so, it is not מן המוכן
 - a. Answer: מום עובר became קבוע on יר"ט (ה"א that he had in mind)
- II. ברייתא: if a בכוור תם fell into a pit on יר"ט
 - a. כר' יהודה: send an expert down to check (כר' יהודה הנשיא)
 - b. כרשב"י: forbidden to check on יר"ט, rather:
 - i. If: a מום occurred on יר"ט, don't check on יר"ט
 - ii. If: a מום occurred on יר"ט, ר"ש maintains that it is not מן המוכן
 - iii. ר' שמעון ור' יהודה agree: that if it was born with a מום, it is מוכן
 1. דבה בר רב הונא: if it was born with a מום, it may be checked on יר"ט
 2. ד"נ: father taught "if it was checked, that's valid" (בדיעבד) – not לכתחילה
 3. אביי (support רבה): 3 clauses in ברייתא
 - a. 1st: בדיעבד is valid
 - b. 2nd: even בדיעבד לא →
 - c. 3rd: even לכתחילה valid
 4. Challenge: ר' אושעיא came with a משנה:
 - a. (ר"ש): whether מום occurred on יר"ט or עיר"ט, not מן המוכן
 - b. Answer: our ברייתא (above) is a corrupted version
 - c. רנ"י (supports ר"נ): our משנה supports this read –
 - i. ד"ש: says if the מום isn't recognizable before יר"ט, not מן המוכן
 1. Must be: that there was some sort of מום, otherwise פשיטא
 - a. Therefore: must be that it hadn't been checked on עיר"ט