

12.3.3

23a (אצרכינהו רבנן טבילה) → 24b (כלים הנגמרים בטהרה)

Note: one of the major disputes with the צדוקין was about the status of a כהן who was involved with the אדומה; פרה אדומה held that he had to be fully טהור, whereas חכמים held that he could be טבול יום. In order to discount their position, the חכמים would deliberately have the כהן touch a שרץ and then go to the מקוה, after which he would perform the מי חטאת. There is a consensus that some form of "protest" against the צדוקין position had to be made in the context of מי חטאת.

העיד רבי שמעון בן בתירא על אפר חטאת שנגע טמא במקצתו שטימא את כולו הוסיף רבי עקיבא על הסולת ועל הקטורת והלבונה והגחלים שנגע טבול יום במקצתם שפסל את כולם: משנה מסכת עדויות פרק ח משנה א

1. והישוב על הכלי אשר ישוב עליו חזב יכבס בגדיו ורחץ במים וטמא עד הערב: ויקרא פרק טו פסוק ו
2. פה אחת עשרה זהב מלאה קטרת: במדבר פרק ז פסוק יד
3. והבשר אשר יגע בכל טמא לא יאכל באש ישרף והבשר כל טהור יאכל בשר: ויקרא פרק ז פסוק יט

- I. Analysis of מעלה #6 – כלים הנגמרים בטהרה –
 - a. (נגמרים בטהרה if ע"ה, cannot be called completed by חבר)
 - i. concern – spittle of ע"ה falling on them before they're done and remaining there afterwards
 - ii. suggestion: lack of requirement of הערב שמש is *contra* ר"א who required immediate טבילה for cut pipe to be used for מי חטאת in case where it was cut (i.e. made into כלי) by חבר but there was concern of spittle of ע"ה being on it from beforehand
 1. יהושע: first be מטמא the כלי, then מטביל → statement against צדוקין (see note)
 2. ר"א: no statement against צדוקין unless he holds that we usually wait for שמש הערב (others מטמא →) טמא שרץ: כלים as ר"א could still not require שמש הערב but regard these as others (rejection)
 1. challenge: if so, shouldn't be מטמא people (אדם) (אין כלי מטמא אדם)
 - a. backup: we learned that the one who cuts the pipe requires טבילה
 2. response: they considered it like a מת טמא
 3. challenge: if so, it should require 3/7 טבילה-הזאה
 - a. backup: no such requirement mentioned here
 4. response: they made it as טמא מת on the 7th day
 5. challenge: this is an innovative notion
 - a. backup: "no innovations were made in the context of פרה אדומה"
 6. defense: innovations means, e.g. making a non-stationary tool מושב (v. 1)
 - II. Analysis of מעלה #7 – the כלי "grouping" all things in it together
 - a. חנין – source is v. 2 – the כף makes everything in it united
 - b. challenge: ר"ע's addition to שמעון בן בתירא ר"ש testimony about conjoining of parts of חטאת (אפר חטאת)
 - i. backup: entire עדות must be דרבנן, since v. 2 refers only to קדשי מזבח (not חטאת)
 - c. defense: ר"ע's testimony refers to שיירי מנחה;
 - i. Explanation: מה"ת (i.e. אחת כף), only items which require קדושה בכלי are united by כלי
 1. rabbinic addition: even items not needing קדושה בכלי
 - ii. Challenge: doesn't explain וקטורת לבונה
 - iii. Defense: e.g. collected them on a flat pelt
 1. מה"ת, only joined if it has a תוך, rabbinic addition – even if it has no תוך
 - III. Analysis of מעלה #8 – making רביעי invalid – only for קודש
 - a. Via ק"ו from מותר בתרומה, אסור בקודש (מחוסר כפורים) and שלישי (פסול בתרומה)
 - i. שלישי בקודש is מה"ת from v. 3
 - IV. Analysis of מעלה #9 – טמא hand "infects" other hand – only for קודש
 - a. חיבורין קודש טהור hand while holding קודש – only if טמא hand is touching
 - i. challenge: dispute regarding a dry hand's power to מטמא – must only be בחיבורין, שלא, otherwise, what's the חידוש?
 - ii. support: ר"ל acceded to ר"י that another's hand can be מטמא yours (i.e., not due to a concern of direct contact, rather a מעלה בקודש → even בחיבורין שלא)
 - V. Analysis of מעלה #10 – eating dried foods with טמא hands
 - a. Challenge: there is no "dry" food within קודש (חיבת קודש מכשרתן)
 - b. Defense: case where it was stuck into his mouth w/o touching hands
 - VI. Analysis of מעלה #11 – אונן ומחוסר כפורים – since they were forbidden to eat קדשים טבילה required רבנן, קדשים before they return to eating קדשים