

13.6.3

55a (אחותו דכתב) → (ופליג אדשמואל)

1. ואיש אשר יקח את אחתו בת אביו או בת אמו וראה את ערוֹתה והיא תראה את ערוֹתו חסד הוא ונקרתו לעיני בני עמם ערוֹתו אחתו גלה עונו ישא: ויקרא כ, ז
 2. ואֵל אִשָּׁה בְּנִדָּת טַמְאָתָהּ לֹא תִקְרַב לְגִלוֹת עֲרוֹתָהּ: ויקרא יח, ט
 3. ואיש אשר יקח את אשת אחיו נדה הוא ערוֹת אחיו גלה ערוֹתיו יקרא כ, כא
 4. ואיש אשר ישכב את דדתו ערוֹת דדו גלה חטאם ישאו ערוֹתיו ימתו: ויקרא כ, כ
 5. ואיש כי ישכב את אשה שכבת זרע והוא שפחה נחרפת לאיש והפדה לא נפדתה או חפשה לא נתן לה בקרת תהיה לא יומתו כי לא חפשה: ויקרא יט, כ

I. Continued analysis of הערה

- a. Question: why did the תורה explicate כרת for אחותו in v. 1 (already included in ... כי כל אשר יעשה...)?
 i. Answer: per ר' יוחנן – ר' – teaching that if he violated multiple ערוֹת within one העלם, liable for each
 ii. Question: according to ר' יצחק, who uses v. 1 to teach (per כל דבר שהיה בכלל...) that חייבי כריתות do not get מכות
 1. Therefore: he requires another source for multiple violations within one העלם → multiple liabilities
 2. Source: v. 2 – liability for each woman
 b. Question: why does the תורה add ערוֹת to the punishment for זודה (v. 4)?
 i. Answer: per רבא's resolution to v4 ~v5
 1. Resolution: if he already has children, they'll predecease him; if not, he won't have them (ערוֹת)
 2. Justification (for both v4 and v5): if we only had יהיו, we would think that that is only until his sin
 (a) And if: we only had ימותו, we would think that that is only after his sin, but not (born) before; קמ"ל;

II. Source for הערה (being considered ביאה) in re: חייבי לאוין

- a. source: from the תורה's stress on זרע שכבת זרע in re: שפחה חרופה (v5) → other cases don't require ז"ז
 i. Counter: from the תורה's stress on הערה in re: חייבי כריתות (above) → require חייבי לאוין
 ii. Defense (אשי): if so, let the תורה be silent at v5
 b. Source: for הערה in re: כהונה of חייבי לאוין (e.g. גרושה): קיחה::קיחה (from אחותו)
 c. Source: for הערה in case of עשה: חייבי עשה: ביאה::ביאה (לא יבא ממזר)
 d. source: for הערה in re לשוק יבמה
 i. if: it is a לאו – same as לאוין
 ii. if: it is an עשה – same as עשה
 e. rather: source for לבעלה יבמה (our משנה) – ביאה::ביאה
 f. source: for הערה in re: ביאת אישות: קיחה::קיחה (from אחותו)
 g. סוטה's question: why did the תורה explicate זרע שכבת זרע in re: שפחה חרופה, אשת איש and סוטה?
 i. Answer: שפחה חרופה, as per above
 1. משמש (באבר) מת אשת איש
 (a) Note: this is only valid for opinion that בערוֹת מת משמש is exempt
 (b) Rather: to exclude necrophilia
 (i) Justification: קמ"ל... "שארר" posthumously... since she is still "סד"א
 2. ביאה שלא כדרכה קינוי סוטה
 (a) Challenge (רבא): כדרכה::שלא כדרכה משכבי אשה (רבא)
 (b) Rather (רבא): excludes קינוי of "limbs" (e.g. fondling etc.)
 (i) Challenge (אבי): this is mere פריצות and isn't addressed by the תורה
 (ii) Rather (אבי): excludes נשיקה (contact without penetration)
 1. Note: this is only valid according to מ"ד that הערה is penetration (w/o זרע)
 2. However: according to מ"ד that הערה is "נשיקה" – invalid
 (iii) Rather: we revert to רבא's answer
 1. Justification: we would think that קינוי is anchored in husband's subjective jealousy, קמ"ל

III. Definition of הערה

- a. "נשיקה" direct contact without penetration (שמואל)
 b. שפחה חרופה is penetration (ר' יוחנן) (reported by ר' רב"ח)
 i. Challenge (ר' ש): "שכבת זרע" – only liable if he has "complete" ביאה
 1. Assumption: גיד completely inside
 2. Correction: עטרה is completely inside
 c. עטרה is penetration of the הערה (רבין ר' דימי and ר' יוחנן) (reported by ר' יוחנן)
 i. Challenge: רב"ח (above) reported differently (one is certainly wrong)
 ii. Question: does this report differ from שמואל's ruling (it certainly dissents from רב"ח's report)
 1. Answer: not necessarily; from נשיקה until entry of עטרה, all called הערה
 iii. שמואל (פסור) → נשיקה before entry of עטרה (ר' שמואל בר יהודה): anything before entry of עטרה is נשיקה; certainly at odds with שמואל