

13.7.3

68a (ולא מואבית) 69a → (ובן תשע שנים)

1.	(י) וְכֹל זֶר לֹא יֹאכַל קֹדֶשׁ תּוֹשֵׁב בָּהֶן וְשֹׁכֵר לֹא יֹאכַל קֹדֶשׁ: (יא) וְלֹהֵן כִּי יִקְנֶה נֶפֶשׁ קִנְיָן כִּסְפוֹ הוּא יֹאכַל בּוֹ וְיֹלִיד בֵּיתוֹ הֵם יֹאכְלוּ בְלִחְמוֹ: (יב) וּבֵת פֶּהֶן כִּי תִהְיֶה לְאִישׁ זֶר הוּא בְתֵרוֹמַת הַקְּדוּשִׁים לֹא תֹאכַל: (יג) וּבֵת פֶּהֶן כִּי תִהְיֶה אֶלְמָנָה וְגֵרוּשָׁה וְזָרַע אֵין לָהּ וְשִׁבְחָה אֶל בֵּית אָבִיהָ כְּנִעוּרֶיהָ מִלְּחָם אָבִיהָ תֹאכַל וְכֹל זֶר לֹא יֹאכַל בּוֹ: וְיִקְרָא פֶרֶק כַּבִּי-י-ג
2.	וְלֹא יִחַלֵּל זָרְעוֹ בְּעַמּוּיָו כִּי אָנִי ה' מְקַדְּשׁוֹ: וְיִקְרָא פֶרֶק כַּאֲפִסּוֹק טו
3.	לֹא תִתְעַב אָדָמִי ... ס לֹא תִתְעַב מִצָּרִי...: בְּנִים אֲשֶׁר יִגְדְּלוּ לָהֶם דֹּר שְׁלִישִׁי יִבֵּא לָהֶם בְּקֶהֱל ה': דְּבָרִים פֶּרֶק כַּאֲפִסּוֹק ח-ט

I Continuation of 'ד' משנה and its analysis (the list of מאכלי)

a A 9-year old boy (?) is אינו מאכיל

i Challenge: if he invalidates, he does so even younger; even older cannot feed (תרומה doesn't eat שומרת יבם)

ii Explanation #1 (אב"י): 9 year old who performed יבום - valid מה"ת; but 'מה"ת בן ט' (→not eat) מאמר בגדול::ביאת בן ט'

1 Challenge: 2nd clause – ספק בן ט' – certainly wouldn't feed

iii Explanation #2 (דב"א): 9 year old of (עמוני, מואבי וכו') בריתא as per פסולי קהל (עמוני, מואבי וכו'); clause in 'ה' משנה refers to פסולי כהונה

iv Expanded version of בריתא

1 כהונה ואינו מאכיל who had ביאה with איסורי קהל ת"ק

(a) Text: v. 1 – once she had ביאה with an איש זר, she is invalidated

(i) Prohibition of תרומה derived from לא יאכל קדש

(ii) וְכֹל זֶר teaches that אנינות is not an exclusion

(iii) תרומת הקדשים teaches that she never returns to ושוק חזה

(iv) וְכֹל זֶר is extra, extends to לוייה וישראלית – invalid for כהונה

1. not needed to invalidate them from תרומה:

a. if they can only eat via their son, they are weaker than כהנת who eats on her own merit

b. challenge: invert the logic; כהנת who has inherent קדושה can become invalidated

c. rather: ק"ו from גרושה who is not excluded from תרומה but is excluded from כהונה

(v) Challenge: perhaps only חייבי כריתות create כהונה פסול

(vi) Answer: text says תהיה – must be one with whom קידושין are valid

(vii) Challenge: if so, עבד ועכ"ם shouldn't generate כהונה פסול

(viii) Answer: דרשה גרושה – אלמנה וגרושה – (also extended to וישראלית via יג)

(ix) Possibility raised: perhaps עבד ועכ"ם don't invalidate, even if there is דרע

(x) Rejection: if so, no need to include כהנות in inference

1. but...according to ר"ע is a stringency (אם כהנת, even if she has מישראל, can return to eat תרומה), גרושה a leniency (even though she is הכהונה מן הכהונה, she can return to eat תרומת בית אביה)

(xi) possibility: inclusion of גרושתו מחזיר

(xii) rejection: called זר

(xiii) challenge: if so, should include חלל

(xiv) answer: v. 2 equates the violator to his seed –

(xv) stipulation: only ביאה invalidates; similar to באלמנה (not קידושין)

2 ביאה anyone whose seed is invalid invalidates via יוסי

(a) split the difference (between יוסי/ת"ק): מצרי שני – the offspring isn't פסול

(b) derivation: both derived from כה"ג:

(i) approach #1 (ת"ק): just as כה"ג invalidates the woman with the improper כה"ג...

(ii) approach #2 (יוסי): just as כה"ג invalidates his seed...

3 דש"ג: if you could marry his daughter, you could marry his widow

(a) split the difference (with יוסי): עמוני ומואבי: some of his offspring (girls) are valid

(b) derivation: also from כה"ג:

(i) approach #1 (יוסי): just as כה"ג invalidates his seed...

(ii) approach #2 (דש"ג): just as כה"ג invalidates all his seed...

b אכילת תרומה which affect ספקות:

i unclear if he was 9 years old

c חליצה which force ספקות

i unclear if the יבם was 9 years old

ii unclear if the חולץ had already brought forth סימנים

iii unclear if the man died before his wife/niece - צרות only get חליצה