

13.8.10

81a (משנה ר') → 82b (שאני אומר)

.7. והביאך ה' אלהיך אל הארץ אשר ירשו אבותיך וירשתה והיטבך והרבך מאבותיך: דברים פרק ל פסוק ה

- I אנדרוגינוס and the סריס further details of the משנה ר'
- a a סריס חמה who is a כהן generates תרומה for his wife
- i קמ"ל – אכילת תרומה can generate only one who can reproduce can generate סד"א
- ii תרומה דרבנן בזמן חזה ושוק (גזרה) חזה ושוק ושוק, but תרומה בזמן חזה (דרבנן) ר"ל: only
- iii תרומה דאורייתא even חזה ושוק, תרומה דאורייתא ר' יוחנן
- 1 תיכות חטאת טהורה is null among 100 חטאת טמאה (גזרה) for no argument
- (a) dissent: ר' יהודה doesn't allow for nullification
- (b) Caveat: if 1 piece of חטאת fell among 100 חולין, all agree that there is no ביטול
- (c) text rationale: (in reading of ר"מ's ruling in ג'ו: ערלה) only that which is always counted out isn't null
- 2 חולין fig-wheel of תרומה is null among 100 חולין fig-wheels
- (a) text rationale: anything which is ever counted cannot be nullified
- (b) defense: (against חטאת של חטאת) – piece of meat was broken apart
- (i) explanation: ר' יהודה is consistent – he holds לא בטל
- (ii) question: why not clarify within caveat of חולין בחולין?
- (iii) Answer1: teaching about בטהורות is preferred
1. Challenge (to ל"ל): if case is broken piece (no longer significant), why in סיפא is there no ביטול?
- (iv) Answer2: (reject "broken up piece")
1. דישא case of טומאת משקין which is דרבנן; since piece isn't always counted, we allow ביטול
2. סיפא case of מה"ת – which is קדשים לזר – no ביטול
3. challenge: why not clarify that רישא only applies to דרבנן?
- (v) Answer3 (דבה) רישא is לאו (we treat leniently); סיפא is a case of כרת
1. challenge: רבה himself said that we don't distinguish when it comes to "concern"
- (vi) answer4 (דב אשי) (rejected): סיפא is a מתירין לו דבר שיש לו מתירין
- 3 Challenge (to יוחנן ר'): how can he claim מה"ת תרומה בזה"ז, when he is lenient about the 2 boxes?
- (a) Case: 2 boxes, 1 תרומה, 1 חולין; fell into 2 חולין – we assume that תרומה → תרומה, חולין → חולין
- (i) יוחנן ר' ד' even if the תרומה/חולין ratio was 50/50 → מד"ס
- 4 answer: תרומה בזה"ז מד"ס; he was interpreting our משנה under the assumption that the author is יוסי ר', who maintains (based on v. 1 – in מדרש סדר עולם) that the 2nd קדושה was permanent
- (a) Challenge: doesn't ר' יוחנן require a רוב in favor even in a nullification of an איסור דרבנן?
- (i) Proof: ר' יוחנן's ruling about מקוה – if taking 1 סאה out and returning 1 (דרבנן – שאובין – מיים); he only allows until majority
- (ii) Answer1: he allow up until a majority has been taken out (i.e. 50/50 is ok)
- (iii) Answer2: in the case of תרומה, I have the argument of שאני אומר (we can assume that the חולין fell into the חולין etc.; i.e. we have a reasonable interpretation of reality which obviates the need for ביטול at all)
- b אנדרוגינוס generates תרומה for his wife (ר' יוסי ור' שמעון)
- c if איהודה was opened up and found to be male – still doesn't give חליצה (considered as a סריס)
- d אנדרוגינוס: marries as a male
- i ר"א: one is liable for relations with an אנדרוגינוס as with a male