

13.10.5

94a (משנה ד') → 95b (אחותה אוסרתה)

1. ואיש אשר יקח את אשה ואת אמה זמה הוא באש ישרפו אתו ואתהו ולא תהיה זמה בתוככם: ויקרא פרק כ פסוק יד  
 2. ושכב איש אתה שכבת זרע ונעלם מעיני אישה ונסתרה והיא נטמאה ועד אין בה והוא לא נתפשט: במדבר פרק ה פסוק יג

- I errant report of death of wife (S1) and subsequent marriage to her sister (S2)
  - a if wife (S1) returns - she may return to him, no consequent prohibitions:
    - i he may marry the קרובי השניה and the שניה may marry his kin
    - ii if the wife dies, he may marry the sister (S2)
    - iii even if she traveled with S2's husband; both reported dead
      - 1 even though this prohibits S2 from ever returning to her husband, S1 may return to B1
  - b if report is clarified and wife died later – children conceived before correct date are ממזרים but not latter ones
  - c ר' יוסי: only someone who is פוסל ע"י עצמו is פוסל ע"י אחרים (explained in next שעור)
- II Attribution of משנה
  - a suggestion: משנה cannot be ר"ע, who added to ruling (no גט require עריות except for ר"ע ב"ד א"א ע"פ ב"ד)
    - i → since S2 requires a גט, S1 is now אחות גרושתו and cannot return to her husband
  - b rejection: רב interpreted אחת as case of קידושין, followed by report of death of B1, ייבום with B2 and reappearance of B1; since people will think original קידושין were על תנאי (unfulfilled) → B2 קידושי were valid
    - i parallel: in case of אחות אשה
    - ii however: concern doesn't apply if 1st marriage was solidified בנישואין – בנישואין
  - c nonetheless: cannot be ר"ע, since (לרבא) he interprets אתה in v. 1 such that חמותו after death of wife is not מיתה חייב
    - i therefore: משנה should have listed חמותו as well
  - d block: ר"ע never said מותרת לאחור מות אשתו מותרת ר"ע
- III Challenge to premise of משנה (that relations with S2 doesn't forbid his wife, S1, to him)
  - a challenge: In משנה א' we rule that אסורה לבעל ולבועל::S1 should be לבעל
  - b defense: in case of א' משנה א' such מה"ת would (if intentional) create איסור מה"ת; איסור מה"ת in case of שגגה; in case of misreported death, איסור מה"ת no → איסור מה"ת wouldn't create איסור מה"ת, אחות אשתו, even if intentional, אסורה לבעל
  - c support: ברייתא (on אותה in v. 2) – only אי"א ביאת א"א prohibits her to her husband, not שכבת אחותה, blocking...
    - i Errant derivation: if in case of potentially temporary איסור (א"א), she is prohibited to the one who generates the (בעל) איסור (ק"ו, איסור (בעל) איסור (אחות אשתו), אוסר (original wife) should be אסורה
    - ii ר' יהודה: ר' יוסי agree that if he has relations with חמותו, his wife is אסורה to him;
      - 1 reason: v. 2 – the entire household isn't killed (the wife did nothing) – must be לאיסור
      - 2 dispute: if he has relations with אחות אשתו
        - (a) אותה on דרשה ב"ש prohibit the wife, (don't accept אותה ב"ה
        - (b) אותה ב"ה permit (accept אותה ב"ה
    - iii ר' יוסי agree that if he has relations with אחות אשתו, still permitted to wife
      - 1 Reason: the איסור he generates when marrying her is broader (all men) than the one she generates for him (קרובות); if her ביאה with a prohibited one (in case of rape) doesn't prohibit her, ק"ו here
      - 2 In case of מזיד, אותה is exclusive
      - 3 Dispute: if he has relations with חמותו
        - (a) אותה on דרשה ב"ש prohibit the wife (don't accept אותה ב"ה
        - (b) אותה ב"ה permit (accept אותה ב"ה