

14.2.9; 24b (היא לזבני) → 26a (והיא איתמר) → 14.2.9; 24b

1. ומבני הפהגים בני חביה בני הקוץ בני ברזלי אשר לקח מבנות ברזלי הגלעדי אשר ויקרא על שמם: אלה בקשו כתבם המתחששים ולא נמצאו ויגאלו מן הפהגה: ויאמר התרשתא להם אשר לא יאכלו מקנש הקנשים עד עמד כהן לאורים ולתמים: עזרא פרק ב פסוק טא-סג  
 2. וכל זר לא יאכל קנש תושב פהן ושכיר לא יאכל קנש: ויקרא פרק כב פסוק י  
 3. ובת פהן כי תהיה לאיש זר הוא בתרומת הקנשים לא תאכל: ויקרא פרק כב פסוק יב  
 4. דבר אל בני ישראל ואמרת אלהם בבאכם אל הארץ אשר אני מביא אתכם שמה: במדבר פרק טו פסוק יח

- I. Continuation of analysis of reciprocal testimony (גומלין)
  - a. Original statement by רחבי"ע (when the artisan has his tools with him...):
    - i. Ruling: if a חבר has his wares and goes to drink:
      1. version #1: the outer ones are טמאות (when he's near ר"ה)
      2. version #2: all are טהורות (when he's away from ר"ה)
      3. version #3: all are טמאות
      4. solution: all know he's selling, they check them out
- II. alternate explanation for dispute between יהודה רבנן ד' whether we use תרומה as proof of כהונה for יחסין
  - a. Questions posed as to what demonstration of כהונה provides sufficient proof for יחסין
    - i. Question #1: is a properly signed שטר, where the debtor's name is indicated as כהן – proof?
      1. Dispute: הונא/ר' חסדא (are they testifying about the amount or the whole שטר?)
    - ii. Question #2: is נשיאות כפים sufficient proof?
      1. observation: question may be posed to both ר' יהודה and רבנן (above)
        - a. 1: perhaps they recognize תרומה, due to the strict penalty (מיתה)
        - b. 2: perhaps he doesn't recognize תרומה, since it's eaten privately
      2. ruling: dispute אבינא ר' חסדא/ר' יהודה
      3. observation: יוסי ר' points to ברייתא quoting v. 1 (and vv. 2-3) that indicates that עזרא's כהנים in כהנים time whose ייחוס was unfounded were allowed to continue נשיאות כפים → we can't use נשיאות כפים as proof for יחסין (otherwise, their "distancing" is useless)
        - a. challenge: but they allowed them אכילת תרומה (implication of v. 1)
        - b. rather: since they weren't allowed to eat קדשים, all know they're "demoted"
        - c. alternatively: they may only eat תרומה דרבנן
        - d. alternatively: v. 1 may refer to תרומה as well, as per v. 2
      4. challenge: (1#ברייתא) proofs of כהונה in various lands:
        - a. חלה (→ is good proof; as is גבל)
          - i. Rejection: חלה itself (דרבנן in Syria) is only proof for תרומה
          - b. חלה שוריא
          - c. מתנות א"י
      5. challenge: (2#ברייתא) proof of כהונה
        - a. (יחסין → תרומה) and נשיאות כפיים (we assume: תרומה א"י)
          - i. Rejection: חלה → תרומה, since תרומה is דרבנן; חלה, since תרומה is
            1. as per: רבנן, reading v. 4 as "immediately upon arrival"
            2. dissent: רב הונא בריה דר' י: only when all are in א"י
              - a. Explains: reasoning of ברייתא #1
          - b. Anywhere where ר"ח שלוחי get to: נשיאות כפיים alone (not תרומה) – includes גבל
            - i. דשב"ג extends also to Alexandria
        6. challenge: (3#ברייתא): proof of כהונה is תרומה, נשיאות כפיים and "עדות" (of חזקה)
          - a. examples: ר' אמי and ר' יב"ל declared individuals כהן/לוי based on ר' אמי
          - b. counter: ר"ל required תרומה as well – יוחנן ר' disagreed (עליה is enough)
        7. ancillary ruling: רבי used father's testimony to feed תרומה to son, not for יחסין
          - a. counter: ר' חייא – should be consistent
          - b. Note: ר' חייא would allow such proof if it is מסיח לפי תומו (as per story with רבי and man who remember his own כהונה-treatment as child)
        8. use of מע"ד as proof: (4#ברייתא) מע"ד is proof, but not if he divides with his brothers in ב"ד
          - a. Reason for מע"ד: after עזרא took it away from לויים; if we know that his father is כהן but rumors are that he is חלל, giving it out to him is proof
          - b. Reason for חלוקה: may be getting his portion to sell, not to eat