

## 14.3.3

(עדים זוממין לתשלומין) 32b → (הבא על אחותו) 31b

1. ונתן האיש השכב עמה לאבי הנער חמשים כסף ולו תהיה לאשה תחת אשר ענה לא יוכל שלחה כל ימיו: דברים פרק כב פסוק כט  
 2. עין תחת עין שן תחת שן יד תחת יד רגל תחת רגל: שמות פרק כא פסוק כד  
 3. ... והפילו השפט והכהו לפניו כדי רשעתו במספר: ארבעים יכנו לא יסיף פן יסיף להפתו על אלה מכה רבה ונקלה אחיד לעיניך: דברים פרק כה פסוק ב-ג

- I Addressing contradiction between the assumption of our משנה (קנס for כרת) and מכות ג:א
1. *contradiction*: מכות ג:א stipulates that מכות מחוייבי כרת receive מכות
  2. *premise*: אינו לוקה ומשלם (i.e. cannot receive מכות and be financially liable for 1 act)
  3. *resolution1* (עולא): our case is אחותו נערה (where קנס applies); מכות refers to אחותו בוגרת (no קנס)
    - a. *clarification*: in our case, must be that she is a שוטה and a מפותה (→no בושת/פגם, no צער)
    - b. *alternatively*: she is a מפותה and an orphan (no בושת/פגם)
    - c. *implication*: עולא maintains that ממון trumps מכות
    - d. *question*: what is his source
      1. *possibility #1*: חבלה (pay damages, no מכות for violating הכאה)
        - a. *challenge*: חבלה is more severe than other financial liabilities – carries 5 categories of payment
          - i. *additionally*: if we view ממון as קל, חבלה is lighter, in that it is permitted in ב"ד (v. 3)
        2. *possibility #2*: עדים זוממים (pay, no מכות for לא תענה)
          - a. *challenge*: עדים זוממים is more severe – liable without התראה
            - i. *additionally*: if we regard ממון as קל, עדים זוממים are "lighter" in that they did nothing
          3. *possibility #3*: combination of עדים זוממים+חבלה (צד השווה)
            - a. *challenge*: they have a צד חמור in common
              - i. *additionally*: if we view ממון as קל, they have a קל צד
            4. *rather*: גז"ש (vv. 1-2 – using תחת)
              - a. *Just as*: battery carries financial liability, no מכות
              - b. *Similarly*: מ"מ carries קנס, no מכות (even for ביאה א"מ)
    4. *resolution2* (ר' יוחנן): both cases are נערה – our case is without התראה (→מכות →no מכות)
      - a. *implication*: ר' יוחנן maintains that ממון triumphs מכות
      - b. *question*: what is his source
      - c. *answer*: v. 3
        1. *part 1*: כדי רשעתו implies – only one punishment
        2. *part 2*: next phrase is מכות →מכות is the "one"
      - d. *challenge*: חובל בחברו (pay, no מכות)
        1. *suggestion*: perhaps only pay if no התראה
        2. *rejection*: ruling that if battery < ש"פ, batterer gets מכות (→must be with התראה)
        3. *answer*: the תורה specified payments in re: חבלה (just as with זוממים)
        4. *therefore*: these 2 cases are unique and do not stand as a challenge to the rule