

14.3.4

(ולא בשוגג) 34a → (היכן ריבתה תורה) 32b

1. ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו ובערת הרע מקרבך: דברים יט, ט
 2. ולא תחוס עינך נפש בנפש עין בעין שון בשן יד ביד רגל ברגל: דברים יט, טא
 3. ואיש כי יתן מום בעמיתו כאשר עשה לו: שבר תחת שבר עין תחת עין שון תחת שון כאשר יתן מום באדם כן ינתן בו: ויקרא כד, יט ג-
 4. ערות אחותך בת אביך או בת אמוך מולדת בית או מולדת חוץ לא תגלה ערותך: ויקרא יח, ט
 5. והיה אם בן הכות הרשע והפילו השפט והכהו לפניו כדי רשעתו במספר: אך בעים יכנו לא יסיף כן יסיף להכתו על אלה מכה רבה ונקלה אחיד לעיניך: דב' כה, ג-ג
 6. ונתן האיש השכב עמה לאבי הנער חמשים כסף ולו תהיה לאשה תחת אשר ענה לא יוכל שלחה כל ימיו: דברים כב, טט
 7. משפט אחד יהיה לכם כגר כאזרח יהיה כי אני ה' אלהיכם: ויקרא כד, טב
 8. וכי ינצו אנשים ונגפו אשה הרה ויצאו לדיה ולא יהיה אסון ענוש יענש כאשר ישית עליו בעל האשה ונתן בפללים: ואם אסון יהיה ונתתה נפש תחת נפש: שמות כא, כב-כג
 9. אם יקום והתהלך בחוץ על משענתו ונקה המכה רק שבתו יתן ורפא: ורפא: שמות כא, טי
 10. כי יגזב איש שור או שׂה וטבחו או מכרו חמשה בקר ישלם תחת השור וארבע צאן תחת השׂה: שמות כא, לו
 11. ושמרתם את השבת כי קדש הוא לכם מחלליה מות יומת כי כל העשה בה מלאכה ונכרתה הנפש ההוא מקרב עמיה: שמות לא, יד

- I Continuation of analysis of dispute between ר' יוחנן and עולא (ממון v. עולא and ר' יוחנן)
1. (חבלה and) עדים זוממין of ממן in case of הורה stressed ר' אילעא relies on ר' יוחנן
 - a. source: vv. 1-2 (עדים זוממין), v. 3 (חבלה)
 2. reason ר' יוחנן rejects עולא's analysis:
 - a. Suggestion #1: it will defeat v. 4 (אחותו) will get קנס, no מכות
 1. Challenge: same should apply to חבלה וע"ז
 2. Rather: חבלה leads to מכות with פחות מע"ז, פחות מע"ז could lead to מכות with testimony of ב"ג
 - a. Similarly: בוגרת could lead to מכות if she's a אחותו
 - b. Suggestion #2: ר' יוחנן requires אשר ענה for תחת אב"י inference (פנס and בושח)
 1. response: added ב"ג; הנאת שכיבה just for שקל 50 – דרשה ר"בא from עולא will derive that
- II Alternate explanations for ממון trumping חבלה in cases of זוממין and עדים (various suggestions as to how to give them the התראה rejected)
1. reason: not subject to התראה (various suggestions as to how to give them the התראה rejected)
 - a. Reason: since they wanted to subject others to punishment w/o התראה, so happens to them
 1. cover: even in cases where they are punished because of תענה לא (e.g. ב"ג) – due to v. 7
 2. (התראה was there) → מיתה is possible – from v. 8; clearly a case where רב שישא בריה דרב אידי (חבלה)
 - a. Reason: warning of a graver punishment subsumes warning for lesser liability
 1. explanation: he was warned for מכות (הכאה), nonetheless pays
 2. challenge: מותרה לדבר קל isn't מותרה לדבר חמור;
 - a. added challenge: even if it is, perhaps מכות is more severe than death?
 - i. Proof (rejected): חנניה, משאל ועזריה
 3. challenge: only valid to רבנן, who agree that נפש (v. 8) means capital punishment
 - a. however: רבי, who reads נפש as financial liability, case could be w/o התראה
 - b. rather: source is from v. 9; attacker held until we see if victim lives (→ must've been התראה)
 1. explanation: ... מותרה לדבר חמור – but doesn't get מכות, rather, he pays
 - a. challenge (as per above)
 - b. challenge: perhaps ונקה refers to גלות and there was no התראה
- III Alternate resolution to contradiction re: מכות (ר"ל)
1. authorship of our משנה with greater punishment ר"מ – משנה
 - a. challenge: if so, the משנה should list מחוייבי מיתת ב"ד (בתו)
 1. suggestion: perhaps he only does so if the greater punishment is מכות, not מיתה
 2. rejection: מיתה ב"ד carries שחיטה which finds liability for 4/5 in case of ר"מ (e.g. ע"ז שבת)
 3. block: that is only if the שחיטה is via another person (או or תחת expand to include שליח)
 4. challenge: if it was done by another, why do חכמים exempt him?
 5. answer: ר"ש who exempts from 4/5 if the שחיטה is invalid
 - a. Challenge: שור הנסקל and ע"ז works, but שחיטת שבת is edible
 - b. Answer: ר' יוחנן הסנדלר maintains that if done במזיד, it's אסור
 - i. Source: v. 11