

## 14.4.4

44a (משנה ג') → 45b (בוגרת הואי)

Introductory note: the תורה (דברים כב) stipulates that if a man betrothes a girl and claims, after the חופה, that she was not a בתולה, he may be accused of רע מוציא שם רע if found to be lying – the consequences are a “double-fine” (כסף 100), מלקות and the option of divorce removed. If he is telling the truth, she has a particular סקילה – מיתה (unlike a regular case of adultery – חנק) at the door of her father’s house; Our משנה examines under which circumstances these הלכות will apply, depending on the girl’s patrimony

1. והוציאו את הנער אל פתח בית אביה וסקלוה אנשי עירה באבנים ומתה כי עשתה נבלה בישראל לזנות בית אביה ובערת הרע מקרבך: דברים פרק כב פסוק טא  
 2. וענשו אותו מאה כסף ונתנו לאבי הנערה כי הוציא שם רע על בתולת ישראל ולו תהיה לאשה לא יוכל לשלחה כל ימיו: דברים פרק כב פסוק טז  
 3. אם מאן ומאן אביה לזנותה לו כסף ישקל כמהר הבתולת: שמות פרק כב פסוק טז  
 4. ואם אמת היה הדבר הזה לא נמצאו בתולים לנער: דברים פרק כב פסוק כ  
 5. כי יהיה נער בתולה מארשה לאיש ומצאה איש בעיר ושכב עמה: והוצאתם את שניהם אל שער העיר ההוא וסקלתם אתם באבנים ומתו... דברים כב:ג-ד

- I מוציא שם רע: various exceptions to the rules of משנה ג'
- a convert – no פתח בית אב, no סקילה (rather – חנק); if untrue – no מלקות/קנס
  - if she was conceived before conversion (of the mother) – סקילה, no פתח ביה אב, no מלקות/קנס
    - reason: v. 1 ומתה extends to this case
      - limitation: only for מיתה (as per word), not מלקות/קנס; cannot extend to convert as per ישראל בישראל
  - if she was conceived after conversion – like anyone else – סקילה as well as פתח בית אב and מלקות/קנס
    - if she has no פתח בית אב (he has no house) or no father – rest plays out
      - reason: v. 1 does not establish indispensability
  - Possible exceptions:
    - יתומה
      - אבי הנערה (v. 2) – ר' יוסי בר חנינא
        - Challenge: v. 3 alludes to יתומה בתולה for קנס
        - Answer: case where she becomes orphaned after the פיתוי
      - חייב בישראל is parallel case (from בתולה ישראל [v. 2]) → parallel case is בישראל
    - קטנה
      - אבי הנערה – ר"ל
      - challenge: without נערה, we know that – since she could be killed (v. 1, v. 4)
      - rather: this teaches that anywhere it says נער (e.g. אונס), קטנה is included
- II 3 possible scenarios of execution in case of נערה שזינתה
- testimony after she married that she committed adultery while in her father’s house – סקילה is אביה in בפתח בית אביה (see what kind of child you raised)
  - testimony before she married that she committed adultery while in father’s house – סקילה at city gates (v. 5)
  - testimony after she became a בוגרת (although the infidelity was as a נערה) – חנק (as regular איש חנק)
    - challenge: physical change (בוגרת → נערה) changes מיתה?
    - Support: a נערה מאורסה who commits adultery and was accused after בגרות – she (or her זוממין) get סקילה
      - Defense: רע מוציא שם רע is חידוש (infidelity after נישואין → חנק; here it’s סקילה)
      - Challenge: perhaps the חידוש only applies while she’s a נערה, not when she’s a בוגרת
      - Response: the issue of status-change → consequence-change is a מחלוקת (v. ר"ש חכמים)
        - Case: if a regular person becomes appointed as משוח כהן or נשיא (different חטאות than חטא) and he becomes aware of his חטא (that happened before):
          - חכמים: obligated to bring regular קרבן
          - טורים: if they only found out afterwards, ר"ש
        - challenge: ר"ש adds new status; doesn’t erase old status
        - answer: if so, let him bring as of now (e.g. נשיא חטאת)
  - answer: ר' יוחנן told שילא that this case should also be סקילה (maintains prior status)
    - Reason: הנערה (v. 1) – which she was at time of the act
    - Exception: doesn’t apply to מלקות/קנס
    - Reason: her act took place when she was a נערה; his (false) accusation was made when she was a בוגרת