

15.1.4

6a (מיתבי ליה) → 7a

1. ובקצרכם את קציר ארצכם לא תכלה פאת שדה לקצר ולקט קצירך לא תלקט: ויקרא יט:ט
 2. כי תדר נדר לה' אלהיך לא תאחר לשלמו כי דרש ודרשנו ה' אלהיך מעמד והיה בד חטא: וכי תחזול לנדר לא יהיה בד חטא:
 מוצא שפתיך תשמר ועשית כאשר נדרת לה' אלהיך נדבה אשר דברת בפיה: דברים כג:כב-כד

- I דיים שאין מוכיחות: רבא and אביי Conclusion of dispute
- a Further challenge to אביי: a declaration of חטאת is specified (and are בחטאת חייב)
- i Answer: that statement is authored by ר' יהודה (as per ט:ג)
- 1 Challenge: אביי, we argued, would have יהודה ר' accepting his approach
 - 2 Answer: he reversed his position
- ii Note: רבא may include רבנן in his position, as above – they generally require a מוכיחה יד except in גיטין
- II Application of יד to other declarations
- a פפא ר' questions
- i יד לקידושין
- 1 Case: man gave קידושין to A, then said to B "ואת"
 - (a) Lemma1: he may mean: "קידושין to you, as well" OR
 - (b) Lemma2: he may mean: you watch (even though it is מוכיחה, אין יד לקידושין, it'll still be invalid)
 - (i) Note: it seems that ר"פ accepts ידות, since he wonders whether שמואל accepts מוכיחה
 - (ii) Answer: he is asking about שמואל's approach (שמואל certainly accepts the validity of ידות)
 - ii יד לפאה
 - 1 case: if he designated patch A as פאה, then pointed to patch B and said "והדין" (without "נמי")
 - (a) challenge: (case must be where A was sufficient [1/60 of field] → can entire field be made פאה?)
 - (i) Answer: yes, as per v. 1
 - (ii) Gist of question: since פאה is compared to קרבן (v. 2 מעמך) may ידות may be extended to פאה, or is the inclusion only vis-à-vis תאחר (v. 2)
 - iii יד לצדקה
 - 1 case: if he designated moneys A as צדקה, then pointed to money B and said "והדין" (without "נמי")
 - (a) question: does he mean to designate it to צדקה as well, or to use it as well?
 - (b) Gist of question: since צדקה is compared to קרבן (v. 2 בפיקד) may ידות may be extended to פאה, or is the inclusion only vis-à-vis תאחר (v. 2)
 - iv יד להפקר – based on (iii) above – if יד לצדקה, can it be extended to הפקר, or do we distinguish since צדקה is only fit for עניים but הפקר is for all

b רבינא's question

i לבית הכסא

 - 1 case: if he designated building A as בה"כ, then pointed to building B and said "והדין" (without "נמי")
 - (a) lemma1: perhaps he is also designating B as a בה"כ OR
 - (b) lemma2: perhaps he just means that building B will have some sort of use
 - (i) challenge: רבינא himself asked whether designation (זימון) of בה"כ (and מרחץ) is impactful
 - (ii) answer: our question flows from that one – if זימון is meaningful, is יד ע"י זימון effective?

ר'ן מסכת נדרים דף ז עמוד א
 ולענין הלכה בקדושין נקיטין לחומרא דיש יד דכיון דבעיין לא אפשיטא הוה ליה ספיקא דאורייתא ולחומרא ובפאה
 וצדקה כתב הרשב"א ז"ל נמי דאזלינן לחומרא כיון דסלקו בתיקו וכן כתב הרמב"ן ז"ל בהלכותיו דבעיין דצדקה לא
 אפשיטא בהדיא וסוגיין דיש יד לצדקה וקיימא לן נמי דכל תיקו דאיסורא לחומרא