15.1.8 11b (טהור וטמא) → 13a (לאימרא)

- 1. וְהִקְרִיב מִמֶּנוּ **אֶחֶד מִכָּל קַרְבָּן** תְּרוּמָה לַה' לַכֹּהֵן הַזֹּרֵק אֶת דַּם הַשְּׁלָמִים לוֹ יִהְיֶה: ייקרא פרק ז פסוק יד
- 2. אִישׁ **כִּי יִדּר וַדֵּר לָה׳** אוֹ הַשְּׁבַע שָבַעָה לָאָסר אָסָר עָל נַפְשׁוֹ לֹא יָחֶל דְּבַרוֹ כָּכָל הַיּצֶא מָפְּיו יַעַשֶּה: ב*מדבר פרק ל פסוק ג*
- בּ. כָּל הַבְּכוֹר אֲשֶׁר יָוֶלֵד בְּבָקַרְדְּ וּבְצֹאנְדְ הַ**תְּקִדִּיש**ׁ לָה' אֱלֹהֶידְ לֹא תַעֲבד בְּבָלר שׁוֹרֶדְ וְלֹא תָגֹז בְּכוֹר צֹאנֶדְ וּבִּנִים פּרק טו פסוק יט
- I Continued analysis of משנה: questions relating to התפסה
 - a רמי בר חמא: if he associates meat with שלמים after זרה"ד
 - i *Lemma1*: he is associating it with the meat *as is* permitted
 - ii Lemma2: he is associating it with the fundamental definition of the meat prohibited
 - 1 Suggestion(בעיקרו our משנה allows נותר as a valid expression which must be בעיקרו
 - (a) Rejection: referent is נותר של עולה
 - (b) Block: if so, let it say עולה
 - (c) Defense: עולה is more obvious as קמ"ל איטור that טד"א that נותר refers to the קמ"ל איטור
 - (d) Challenge: example of valid נדר is when someone prohibits wine or meat on himself "like the day of father's death" etc.
 - (i) Addition: שמואל commented that it is only valid if he was already on that same day
 - 1. Meaning: it was the same day of the week, even though there are many Sundays (e.g.)
 - a. Conclusion: a נדר tethers to the fundamental nature of the day
 - b. Rejection: there is an alternate interpretation of 'שמואל's words
 - 2. Meaning: if all those (Sundays) were under נדר already
 - 2 Suggestion (משנה (ב:א): proof from later (ב:א) tethering to חלה is invalid
 - (a) Implication: tethering to תרומת לחמי is valid even though they are after זרה"ד
 - (i) Conclusion: התפסה associates with עיקר הנדר
 - (ii) Rejection: תרומת הלשכה is being excluded
 - (iii) Challenge: why not teach תרומת לחמי תודה as invalid (and לחמי תודה to לחמי תודה)
 - (iv) Answer: teaches that תרומת לחמי תודה תרומה::תרומת
 - (v) Alternatively: תרומת ל"ת could be taken before זרה"ד (at kneading as per שמואל, in spite of v. 1, which is למצוה)
 - 3 Suggestion: question subject to dispute as to whether התפסה with a בכור is valid
 - (a) Positions:
 - (i) אי יעקב: valid (אסור) as per v. 2 (לה') to include דבר האסור)
 - (ii) הייהודה: invalid (מותר) as per v. 2 (אסור איסר) excludes something already אסור)
 - 1. reads לה' as including חטאת ואשם which can be brought voluntarily
 - 2. בכור :ר' יעקב is also subject to הפלאה as per רבי (v. 3)
 - 3. יהודה: true, but if you don't make the declaration, it's still