## אורסduction to פרק י' – נערה המאורסה

Until now, we have examined the formulae of נדרים, the consequences of נדרים, the meaning of particular terms as objects or conditions of a נדרים – and, in the last chapter, what questions may be used to provoke regret allowing release of the כדר – There is a unique status accorded a מרכה (girl from the onset of puberty for the next 6 months) in in general and in the realm of נדרים in particular. Since, in the ancient world, a girl of that age was most likely to be betrothed but not necessarily married, she may still be associated with father in which case he has the purview to repudiate her נדרים. She may, alternatively, be already married in which case her husband has the right to reject her vows – even after she has come of age. The details of הפרת נדרים – how long after taking the יודרים, how long after the husband or father hearing of it etc. are chiefly addressed in the final chapter, This chapter deals with the likely circumstance of a ינערה מאורסה – נערה מאורסה – betrothed "maiden" – who is both under the domain of her father (not yet married) and fiance (betrothed) and both must participate in הפרת נדרים.

(2) וְיָדַבֵּר מֹשֶׁה אֶל רָאשֵׁי הַמַּטוֹת לְבְנֵי יִשְּׂרָאֵל לֵאמֹר זֶה הַדְּבָר אֲשֶׁר צִּוָּה הֹ': (3) אִישׁ כִּי יִדֹּר נֶדֶר לָה' אוֹ הְשָׁבַע שְׁבֻעָה לָאָסֹר אִּסָּר נֵלְ נְצְשָׁה בְּלוֹ בְּלָת רְבָּר בְּשִׁה אָטֹר בְּבִית אָביִהְ בִּנְעֵרִיהָ: (5) וְשָׁמַע אָבִיהְ אֶת נִּדְרָה לָא יְמָרְה אָשֶׁר אָסְרָה עַל נַבְּשָׁה וְהָחֵרִשׁ לָּה אָבִיהְ וְאָשָׁה כִּי תְּדֹּר נֶדֶר לָה' וְאָסְרָה אָשְׁר אָסְרָה עַל נַבְּשָׁה וְהָחֵרִשׁ לָּה אָבִיהְ וְאָשָׁר אָסְרָה עַל נַבְּשָׁה וְהָחֵרִשׁ לָּה אָבִיהְ וְאָשְׁר אָסְרָה עַל נַבְּשָׁה יְמָהְרָה אָשְׁר אָסְרָה עַל נַבְּשָׁה וְהָחֵרִשׁ לָה וְּהָבִיה אָשֶׁר אָסְרָה עַל נַבְּשָׁה וְהָחָרִשׁ לָה וְהָחָרְשׁ לָּה וְּהָחָרְיִּ אָשֶׁר אָסְרָה עַל נַבְשָׁה וְהָחָרִשׁ לָּה וְהָחָרְשׁ לָּה וְקְמוּר אָלְמָנְה אָשֶׁר אָסְרָה עַל נַבְּשָׁה וְהָחָרְשׁ לָּה וְהָחָרְשׁ לָּה וְקְמוּר אָלְבְּשְׁה וְהָחֵרְשׁ לָּה וְהָחָרְשׁ לָּה וְּשָׁר אָסְרָה עַל נַבְּשָׁה וְהָבֵר אָת וְּדְרָה אָשֶׁר אָסְרָה עַל נַבְשָׁה וְחָבֵּר אָת נְבְיְשָׁה וְחָבֵר אָת וְהָחָרְשׁ לָה וֹתְהְיִם שְׁמְעוֹ בְּל אִסְבְּה וְּשָׁר אָסְרָה עַל נַבְשָׁה וְהָחָרְשׁ לָה וְחָבְר אָל נְבְשָׁה וְחָב בְּיִה וְנִישְׁה וְיְהַבְּי לְּה וְיִבְיה וְנִשְׁה וְבְּשְׁה וְהָחָרְשׁ לָה לִא הָנִיה וְנְבְשָׁה וְחָבר אָלְהָב בְּיִבְּיה וְנִישְׁה וְבְּשָׁה וְחָב בְּיִה וְבְשָׁה וְהָחְישׁ לְה וְבְּשִׁה וְחָב בְּיִם שְׁמְעוֹ בְּלְשָׁה וְהְבִיים וּאָת בְּל אִבְּיה וְבְּשָּה וְבְּשְׁה וְבְּיִבְייִם אְתָב בִּי הָחֲרְשׁ וְבִּיף לָה בְּיִבּי לְבִּיה וְאָרִב לְבִים לְבִּשְׁה וְבִּיף אָבְיר וְבִילְיה וְבְּיִים אְתָם בִּי הָחֲרָשׁ לָה בְּרָוֹב וְיִבְיִים אְתָם בְּי הָחָבְי וְאָר לָבְּעְרָה בָּרוֹב בְּעְרָיה וְבִים וְבִּים אִנְה בִּיִים אִתְם בְּיִ בְּיִבּע לְבִּבְי בְּיִבְילְרָיה בָּיוֹב בְּעִרְיה בִּיב לְבָתוֹ בְּעְיִיה בְּיִבְיים בְּיִבְיים בְּיִב לְיבִיל וְבִישְׁי בְּיוֹב בְּיִבּים בְּיִבְיים בְּיִב בְּיִבּים בְּיִבּים בְּיִבְים בְּיִבְיים בְּיִבּים בְּיִבּים בְּיִבּים בְּיִבּים בְּיִבְים בְּיִבְים בְּיִבְּים בְּיִבְייִים וְשְבְּיִים בְּיִבּים בְּיִבּים בְּיִבְייִבְּיְיִים בְּיִבְייִים וְיְבְּיִים בְּבְּיִבְיּיִבְייִים בְּיִבְּיְיִים בְּיְבְּיִים בְּ

- I משנה אי the fiancé and father of a נדר obe repudiated: משנה אי must **both** participate in מפנה אי for the מדר.
  - a note: if one of them confirms (מקיים) the vow, it is certainly not מופר
  - b point: that if (e.g.) father repudiated, and fiancé then confirmed and then retracted the confirmation
    - i א"סד" the fiancé could then repudiate
    - ii קמ"ל both repudiations have to be done "together", without being interrupted by a confirmation
  - source for requirement of both אב and אב
    - i רבה: v. 7 above (v. 11 covers a married woman; →v. 7 is an affianced woman
      - 1 *challenge*: perhaps both (7/11) are in re: נשואה, 2<sup>nd</sup> verse needed to teach that the husband cannot repudiate vows made before the marriage
      - 2 rejection: that rule follows simply from the words בית אשה (v. 11)
      - 3 alternatively: the verb היה (v. 7) implies קידושין (from בברים כד:א
      - 4 challenge: perhaps the father alone is needed
      - 5 *answer*: if so, why mention the father when she is fully single (vv. 4-6)
      - 6 challenge: perhaps the ארוס can repudiate alone but father cannot
      - - (a) Answer: perhaps that his confirmation is meaningful, yet his repudiation unneeded
      - 8 Challenge: if so, why do we need v. 11? If the ארוס can repudiate alone, certainly the בעל can do so
      - 9 Perhaps: v. 11 is needed to teach that the husband cannot repudiate earlier נדרים
      - 10 Answer: that proves the point since v. 7 refers to (נדריה עליה) the father must join the ארוס
    - ii ר' ישמעאל: v. 17 (בין איש לאשתו, בין אב לבתו)
      - 1 רבה: v. 17 teaches that the husband may repudiate only vows that affect their relationship (בין איש לאשתו)
      - 2 רבה 'v. 7 for a ruling of רבה's (later on in the פרק)