

15.10.3

69a (בעי רבא) → 70a (לעולם דמי)

- I Various questions regarding הנדר קיום and נדרים
- a רבה: may a קיום be retracted? (the basis of the explanation for the need for the last clause in the משנה)
- i fork: even if a קיום may be retracted, may a הפרה be retracted?
- ii Answer: (ruling of יוחנן ר'): a קיום may be retracted, but not a הפרה
- b רבה: does the 2nd of a double-קיום remain valid?
- i Practical application: if he subsequently retracts the first קיום, does the 2nd קיום have validity?
- ii Answer: ruling of רבא – 2nd קיום is valid
- c רבה: if he confirms and retracts (in that order) and stipulates that the קיום won't be effective unless the retraction is also effective
- i suggestion: solve by analyzing the dispute between ר'מ/ר' יוסי regarding conflicting declarations re: תמורה
- 1 case: if he declares that this animal is a תמורת עולה then, without qualification – תמורת שלמים –
- (a) opinions:
- (i) ר'מ – follow first phrasing and it's fully a תמורת עולה
- (ii) ר' יוסי – if he intended to combine them (since it's impossible for him to utter them simultaneously), we accept his declaration *in toto* and the animal is sold, ½ used for עולה and ½ for שלמים
- (b) note: even ר'מ maintains his position only because he didn't make the 1st declaration contingent on the 2nd; but, in our case, where he did so, even ר'מ agrees that the retraction is valid
- d רבה: if he confirms and retracts – to be effective simultaneously –
- i answer: רבה himself ruled that any set of declarations that are invalid if uttered in sequence are also invalid if uttered simultaneously → the entire declaration is null and void
- e רבה: if he confirms “for today” – how should we interpret it?
- i Lemma1: do we accept (as if stated) the implication that it is rejected tomorrow
- ii Lemma2: what is unstated remains so and all we have is confirmation
- iii Fork: if we accept #2, what if he declares “it is rejected tomorrow”?
- 1 Lemma1: since he didn't reject it today, it is as if confirmed and he can no longer reject it tomorrow (too late)
- 2 Lemma2: perhaps we should interpret his words as “rejected tomorrow as of today”
- 3 Fork: if we accept #1, what if he declares “it is confirmed for an hour”?
- (a) Lemma1: do we accept (as if stated) the implication that it is rejected in an hour (within the time)?
- (b) Lemma2: what is unstated remains so and all we have is confirmation
- (c) Fork: if we accept #2, what if he did state, an hour later, that it is rejected?
- (i) Lemma1: it's already been confirmed and the retraction is ineffective
- (ii) Lemma2: since all day is viable for retraction, it is valid
- (iii) Possible solution: (נזיר ד:א) משנה (נזיר ד:א) – if a woman declares herself to be a נזירה and her husband tethers his own נזירות to hers by saying ואני – he may no longer repudiate her נדר
- (iv) Implication: his tethering represents a temporary confirmation of her נזירות
- (v) Therefore: he may never retract after confirming
- (vi) Rejection: when he says ואני, it is a full, permanent confirmation

רמב"ם הלכות נדרים פרק יג הלכה כב
 אמר לבתו או לאשתו קיים לך ונשאל על הקמה הראשונה הרי השניה חלה עליו, אמר לה קיים לך ומופר לך ולא תחול הקמה אלא אם כן חלה הפרה הרי זה מופר שאין ההקמה מועיל אחר ההפרה, אמר לה קיים ומופר לך בבת אחת הרי זה קיים, אמר לה קיים לך היום הרי זה קיים לעולם, אמר לה מופר לך למחר אינו מופר שהרי קיימו היום ולמחר אינו יכול להפר, אמר לה קיים לך שעה אחת ועבר היום ולא הפר הרי זה קיים, ואין אומרים שזה כמי שאמר לה הרי מופר לך לאחר שעה שהרי לא הוציא הפרה מפיו, אמר לה קיים ליכי שעה אחת וכשעברה השעה אמר לה מופר לך הרי זה ספק ולפיכך אסורה בגדרה ואם עברה על נדרה אינה לוקה.