

19.01.03; 4b (ותנא מייתי לה מהכא) → 5b (אינו דין שתקנה) → 5b

1. כי יקח איש אשה ובעלה והיה אם לא תמצא חן בעיניו כי מצא בה ערות דבר וכתב לה ספר קריתת ונתן בידה ושלחה מביתו: דברים כד, א  
 2. ויצאה מביתו והלכה והיתה לאיש אחר: דברים כד, ב  
 3. וידבר אל עפרון באזני עם הארץ לאמר אך אם אתה לו שמעני נתיי קסף השדה קח מפני ואקברה את מתי שמה: בראשית כג, יג  
 4. ואם גאל גאל את השדה המקדיש אתו ויסף חמשית קסף ערקד עליו וקם לו: ויקרא כו, יט  
 5. וכהן כי יקנה נפש קנין נקפו הוא יאכל בו ויליד ביתו הם יאכלו בלחמו: ויקרא כב, יא

כי יקח איש אשה ובעלה, מלמד שהאשה נקנית בכסף שהיה בדין ומה אמה העבריה שאינה נקנית בבעילה נקנית בכסף אשה שנקנית בבעילה אינו דין שתהא נקנית בכסף יבמה תוכיח שנקנית בבעילה ואינה נקנית בכסף ואף אתה אל תתמה על האשה שאף על פי שנקנית בבעילה שלא תהא נקנית בכסף כי יקח איש אשה, מלמד שהאשה נקנית בכסף. ובעלה, מלמד שהאשה נקנית בבעילה שהיה בדין ומה יבמה שאין נקנית בכסף נקנית בבעילה אשה שנקנית בכסף אינו דין שתהא נקנית בבעילה תוכיח שנקנית בכסף ואין נקנית בבעילה ואף אתה אל תתמה על האשה שאף על פי שנקנית בכסף שלא תהא נקנית בבעילה תלמוד לומר ובעלה, מלמד שהאשה נקנית בבעילה. מנין אף בשטר דין הוא ומה כסף שאינו מוציא הרי הוא קונה שטר שהוא מוציא אינו דין שיהא קונה לא אם אמרת בכסף שקונה הקדשות ומעשר שני תאמר בשטר שאין קונה הקדשות ומעשר שני תלמוד לומר וכתב לה ספר כריתות ונתן בידה ושלחה מביתו, ויצאה והיתה לאיש אחר, מקיש הוייתה לזה ליציאתה מזה מה יציאתה מזה בשטר אף הוייתה לזה בשטר ספרי דברים פיקסא רסח

I Main derivation of ביאה שטר וביאה (following ספרי דברים on v. 1 - in box above)

- a כסף – from יקח (via v. 3)
- i challenge: could be deduced from אמה העבריה via ק"ו
- 1 block: בימה disrupts the ק"ו
  - 2 defense: אמה העבריה restores ק"ו → nonetheless, we need verse
  - 3 Reason: essential derivation is flawed, since אמה העבריה isn't a model for קידושין as she exits via כסף
  - 4 Note: justification given for both ויצאה חנם and כי יקח –
    - (a) If we only had ויצאה חנם – א"ס she could initiate קידושין and give him the money
    - (b) And if we only had כי יקח, we would think that the money goes to her (even if a נערה)
- b ביאה – from ובעלה (v. 1)
- i challenge: could be deduced from יבמה via ק"ו
- 1 block: אמה העבריה disrupts the ק"ו
  - 2 Defense: יבמה restores ק"ו → nonetheless, we need verse
  - 3 Reason: essential derivation is flawed, since יבמה isn't a model for קידושין as she is already זקוקה to the בם
- c שטר – could be brought via ק"ו from כסף, which cannot end a marriage
- i block: כסף has power in re: redeeming הקדש and מעשר (v. 4) which שטר doesn't have
- ii Derivation: from juxtaposition of והיתה...ויצאה (v. 2) - just as שטר generates divorce, it generates קידושין
- 1 Challenge: if so, let כסף be a vehicle for divorce
  - 2 Answer1 (אב"י): the same vehicle cannot be used for something positive as for something negative
    - (a) Challenge: then how can we infer שטר from קידושין?
    - (b) Answer: each שטר is different as its wording is unique
    - (c) Counter: each coin is unique
    - (d) Answer: the minting is common to all
  - 3 Answer2 (דב"א): v. 1 stipulates that divorce can only occur via ספר – and ויצאה והיתה extends שטר to קידושין
    - (a) Challenge: perhaps invert the reading – and כסף is now extended to divorce and שטר limited to גט
    - (b) Answer: since the context is גירושין, it's reasonable that the text is isolating this form of גירושין
      - (i) Note: ריה"ג uses וכתב for another דרשה כא: – that one may write on many other things
      - (ii) Answer: he infers our ruling from כריתות – ספר כריתות – only a writ can separate them
        1. note: רבנן use that phrase to teach rule about utter excision (no permanent conditions on גט)
        2. דיה"ג infers both – one from כרת, other from form – כריתות disregard this distinction)
- d summary: we seem to need all 3 to be written – why can't we at least infer 1 from the other 2
- i however: if שטר was omitted, we would reason that כסף וביאה have pleasure/benefit – and not include שטר
- ii and if: ביאה were omitted, we would reason that כסף ושטר are common vehicles for קנין are included – not ביאה
- iii And if: כסף were omitted, we would reason that כסף is never used against her will (שטר- גט)
- II קנין קידושין via חופה for ר"ב הונא
- a infers from the common denominator of שטר וביאה, כסף, which are קונה elsewhere and work here – same with חופה
- i blocks (דב"א): משנה enumerates 3, not 4; in addition, חופה is only effective after קידושין
- ii Defense (אב"י):
- 1 enumeration may only list those that are written in תורה (not derived)
  - 2 הונא ר' infers from כסף (can't create נישואין after כסף); חופה, which completes marriage, is valid for קידושין