

19.02.13; 53a (מעשר שני בין בשוגג בין במזיד) → 54b (הואיל ותנן בבחירתא כוותיה)

1. וְכָל מַעֲשֵׂר הָאֶרֶץ מִזְרַע הָאֶרֶץ מִפְּרִי הָעֵץ לַה' הוּא קֹדֶשׁ לַה': וַיִּקְרָא פֶּרֶק כּו פְּסוּק ל
2. כֵּן תְּרִימוּ גַם אֲתֶם תְּרוּמַת ה' מִכָּל מַעֲשֵׂרְתֵיכֶם אֲשֶׁר תִּקְחוּ מֵאֵת בְּנֵי יִשְׂרָאֵל וְנִתְתַּם מִמֶּנּוּ אֶת תְּרוּמַת ה' לְאַהֲרֹן הַכֹּהֵן: בַּמְדַּבֵּר פֶּרֶק יח פְּסוּק כח
3. מִרְאשִׁית עֲרֹסְתֵיכֶם תִּתְּנוּ לַה' תְּרוּמָה לְדֹרֹתֵיכֶם: בַּמְדַּבֵּר פֶּרֶק טו פְּסוּק כא
4. כִּי יוֹבֵל הוּא קֹדֶשׁ תְּהִיָּה לָכֶם מִן הַשָּׂדֶה תֹאכְלוּ אֶת תְּבוּאָתָהּ: וַיִּקְרָא פֶּרֶק כה פְּסוּק יב
5. קֹדֶשׁ יִשְׂרָאֵל לַה' רִאשִׁית תְּבוּאָתָהּ כָּל אֲכָלְיוֹ יֵאָשְׁמוּ רְעָה תְּבֹא אֲלֵיהֶם נֶאֱמַר ה': יְרֵמִיָּהוּ פֶּרֶק ב פְּסוּק ג
6. וּבִשְׁנֵה הַרְבִּיעִית יִהְיֶה כָּל פְּרִי קֹדֶשׁ הַלּוּלָיִם לַה': וַיִּקְרָא פֶּרֶק יט פְּסוּק כד
7. וְאִם גָּאֵל יִגְאֵל אֶת הַשָּׂדֶה הַמִּקְדִּישׁ אֹתוֹ וְיִסֵּף חֲמִשִּׁית כֶּסֶף עֲרֻקָּה עָלָיו וְקָם לוֹ: וַיִּקְרָא פֶּרֶק כז פְּסוּק יט

## I n (part 2): continued analysis of קידושין with various sancta

### a מעשר שני:

#### i in any case (שווג ומזיד) – invalid – ר"מ

1 source: v. 1 (לה) – vv. 2-5 (תר"מ) – חלה, תרומה גדולה and שביעית which are all valid) lack 1 component – **הוא**

(a) note: v. 5 refers to ישראל עם, but the comparison to תרומה should be instructive in re: תרומה

#### ii only invalid – ר' יהודה

### b הקדש:

#### i only invalid – ר"מ

#### ii only invalid – ר' יהודה

## II Analysis:

### a in re: two reasons (unclear which reason applies to which case):

#### i she doesn't want it to happen

#### ii neither of them want it to happen

##### 1 distribution possibilities:

(a) she'd be the only one who would oppose מעשר (the burden of bringing it to ים); he wouldn't care

(i) but: neither of them would want הקדש to become profaned on their account

(b) neither would want מעשר (for her – the burden; for him, the responsibility of אונסין 'til she gets there)

(i) but: she wouldn't want הקדש to be profaned due to her; he gains a wife

#### iii question (to חסדא 'ר'): if woman isn't מתקדשת (קדש) – does money (used for putative קידושין) become חולין?

1 Answer: since there's no קידושין, there's no vehicle for rendering money mundane

#### iv 2<sup>nd</sup> question (לר' חסדא): if מעות הקדש are used for a sale (בשווג – לר"מ) – is the קנין valid?

1 Answer: no – just as with קידושין

2 Challenge: ר"מ and ר"י disagree as to whether a storekeeper is similar to a money-changer or a מעילה vis-à-vis בעה"ב

(a) Explanation: ר"מ agrees that מעות הקדש are also liable for מעילה → they can become חולין מכר → should be valid

(b) Defense: ר"מ is responding to ר' יהודה on his terms – for himself, he doesn't concede to מעילה במעות

### b רב: we've thoroughly checked through משנת ר"מ and not found that he rejects בשוגג הקדש מות חילול

#### i therefore: our case – בגדי כהונה which have become worn out (only מעות which remain הקדש when used בשוגג)

1 reason: לא ניתנה תורה למלאכי השרת

2 Support: במרייתא in which ר"מ rules that (only) worn-out בגדי כהונה are liable for מעילה

#### ii Challenge: ר"מ (disagreeing with ר"י) – מעילה even on old coins (מתרומת הלשכה) since מעילה attaches to שירי הלשכה

1 And: the etc. are also bought with הלשכה שירי and there we must apply the principle of למה"ש

(a) Answer: that was ר' יהודה's statement

(i) Challenge: ר' יהודה (נדרים) states that ירושלים isn't הנדור

(ii) Answer: there are two versions of ר' יהודה's teaching (תרי תנאי אליבא דר"י)

### c (concurring with ר' יוחנן ר' רב) indeed maintains that מעילה cannot happen בשוגג except for: עולא בשם בר פדא

#### i Attempt #1: purposes of חייב קרבן; Rejection: if it isn't מתחלל, why the חייב קרבן?

#### ii Rather: via אכילה (not spending)

### d Final ruling:

#### i as per ר"מ (it is ממון גבוה and not מתחלל at all) – as per משנה סתם (מע"ש ה:ג) infers from vv. 1 & 6 via גז"ש

#### ii (מעילה ו:ב) סתם משנה – as per יהודה ר' (it is מתחלל only when used בשוגג)

1 challenge: we also have a משנה סתם which follows ר' יהודה in re: מעשר (ממון הדיוט): refers to a gift of מע"ש

(a) answer: follows ר"מ – it was given as טבל (and he holds הורמו כמי שלא הורמו – not yet מע"ש)

2 challenge: we also have משנה סתם which stands contra ר"מ in re: נטע רבעי (מע"ש ה:ה) – allows for gift of רבעי

(a) answer: it was given to him as tiny grapes (סמדר) – contra ר' יוסי who maintains that סמדר is פרי

3 note: there is one משנה סתם that supports ר' יהודה (מע"ש ד:ו); ר"מ cannot support it due to v. 7)

#### iii conclusion: we rule like ר"מ, since the משנה סתם that favors him was taught twice – once in עדויות ("בחירתא" ד:ה – בחירתא)