

## 20.1.10

12b (תנא והדר מפרש) → 13b (נכסים שאין בהם מעילה)

note: רבנן and ר' נתן disagree (ahead נג) about case where pushed שור into a בור – the שור pays ½; according to רבנן, the owner of the בור pays nothing; according to ר' נתן, if the ½ of the שור doesn't fully compensate for the loss, collect the rest from the בור

1. נפש כי תחטא ומעלה מעל בה' וכחש בעמיתו בפקדון או בתשומת יד או בגזל או עשק את עמיתו: ויקרא פרק ה פסוק כא  
 2. אך בכור שור או בכור קשב או בכור עז לא תקדח קדש הם את דמם תזרק על המזבח ואת חלבם תקטיר אשה לריח ניחח לה: במדבר פרק יח פסוק יז  
 3. לא יבקר בין טוב לרע ולא ימירנו ואם המר ימירנו והיה הוא ותמורתו יהיה קדש לא יגאל: ויקרא פרק כו פסוק לג

## I משנה ב (part 2a): (these rules apply only to)

- a property not liable for מעילה
- i implication: but some קדש (as long as its not liable for מעילה) is included
  - ii observation: this must follow ריה"ג קלים, in re: קדשים which he maintains belong to the owner (ממון בעלים)
  - iii source: v. 1 which, according to ריה"ג, expands שבועת הפקדון to include קדשים קלים
    - 1 challenge: כסף – all קדשים are not the owners and are, therefore, invalid as a vehicle for קידושין
      - (a) suggestion: ריה"ג couldn't agree with this ruling
      - (b) defense: that משנה is in re: after שחיטה (proof: "בחלקו") at which point all who eat receive גבוה משלחן
    - 2 challenge: ריה"ג evidently maintains that even while still alive, קדשים don't belong to the owner:
      - (a) קידושין may be used for כסף (as per v. 2); may be used for קדש
        - (i) Comment of ר' נתן: only referring to a בור בזמן הזה, since it's not fit for הקרבה
          1. challenge: v. 1 as per ריה"ג's interpretation (above)
          2. answer (ר' נתן): follows ר"ש that if בכורות are in חיל, they may be used for קדש
          3. explanation: if ריה"ג maintains that while alive, קדש belong to owner – ר' נתן should just attribute the משנה to him
            - a. defense: ריה"ג agrees that מתנות כהונה don't belong to owner – they are given גבוה משלחן
  - iv Revisiting the interpretation of v. 1: מעלה מעל בה' which includes some form of קדשים as liable for שבועת הפקדון
    - 1 ריה"ג – includes קדש which belong to the owner
    - 2 שלמים – includes בן עזאי
      - (a) question: what is he excluding?
        - (i) Could not be בכור, since בכור has less requirements than שלמים (חזה ושוק) נסכים, חזה ושוק, תנופה, נסכים, חזה ושוק) since בכור has less requirements than שלמים
        - (ii) ד' יוחנן: must be מעשר בהמה, which cannot be sold, whether alive or dead, תם or בעל מום (as per v. 3)
    - 3 אבא יוסי בן דוסתאי – includes בכור only
      - (a) ר' יוחנן reads the above answer of ר' יוחנן as a comment on this passage: what is אבא יוסי excluding?
        - (i) Couldn't be שלמים; if בכור, which is sanctified in utero is ממון בעלים, certainly שלמים are ממון בעלים
        - (ii) ד' יוחנן: must be מעשר בהמה, which cannot be sold, whether alive or dead, תם or בעל מום (as per v. 3)
          1. challenge: אבא יוסי said "בכור only" – קשיא
  - v alternative interpretation to phrase in משנה: means "property not accessible to מעילה" → belonging to הדיוט
    - 1 rejection: it should just say that explicitly – קשיא
  - vi tangent: ruling of ר' אבא in re: collection from שלמים that caused damage and was a תם
    - 1 ruling: collect from the (edible) flesh and not from the אימורין (segments that go on מזבח)
      - (a) challenge: that's obvious – the אימורין belong to the מזבח
      - (b) rather: it means that בשר can only be collected for its ½ and the other part – which would come from אימורין, cannot be "made up" from the בשר
        - (i) challenge: this cannot work with either רבנן or ר' נתן (see note)
          1. פשיטא: if there isn't enough for reparations from this one, cannot collect from the other – פשיטא
          2. ד' נתן: if there isn't enough, may collect from the other – should be able to collect from rest of בשר
        - (ii) Answer: could be רבנן – they only limit collection from the "other" when it's a separate body
        - (iii) Answer: could be ר' נתן – he allows collection because the ox and the pit combined to damage
          1. but: in our case, the בשר didn't damage alone (therefore, the אימורין cannot be "made up" with בשר)
  - vii tangent: ruling of רבא re: תודה that caused damage
    - 1 ruling: paid from its flesh (קרבן ניזק eats זק) but not from the loaves
      - (a) justification: סד"א that the loaves go with the bread – קמ"ל that the bread is an obligation of the בעלים
- b property of בני ברית
- i note: this is explicated later on in ג:ד