20.7.2 63b (בשלמא למ"ד) → 64b (בשלמא למ"ד)

אָם הָמֶצֵא תָמֶצֵא בְּיָדוֹ הַגְּנֵבָה מְשׁוֹר עַד חֲמוֹר עַד שֶׂה חַיִּים שְׁנַיִם יְשַׁלֵּם שׁמוֹת כֹב, ג
בִּי יִתֵּן אִישׁ אֶל רֵעַהוּ כָּטֶף אוֹ בַלִּים לְשְׁמֹר וְגַנַב מְבֵּית הָאִישׁ אָם יִמְצֵא הַנָּנְב יְשַׁלֵם שְׁנִים: שמוֹת כֹב, ו
אָם לֹא יִמְצֵא הַנָּנְב וְנְקְרַב בַּעַל הַבַּיִת אֶל הָאֱלֹהִים אִם לֹא שָׁלַח יָדוֹ בִּמְלֶאכֶת רֵעֲהוּ: שם, ז
אָם לֹא יִמְנֵא הַנָּנְב וְנַקְרַב בַּעַל הַבַּיִת כָּל אֲשֶׁר לוֹ סְנַבִּיר וְקִשְׁקֶשֶׁת בַּמֵּים בְּיַמִים וֹבְנְחָלִים אֹתָם תֹאכֵלוּ: ויִקרא יא, ט
עַל כָּל דְּבַר בְּשַׁע ... עַד הָאֱלֹהִים יָבֹא דְּבַר שְׁנֵיהֶם אָשֶׁר יַרְשִּׁשְׁן אֱלֹהִים יְשַׁלֵם שְׁנַיִם לְרֵעֲהוּ: שמוֹת כֹב, זו

- I Continued argumentation re: interpretation of vv. 2-3 (both refer to טוען טענת גנב or v. 2 is in re: himself)
  - a Source: for 1st opinion that a ננב himself pays כפל
    - i בייתא (from בי חזקיה) on v2: (begins with read as if הגנבה [v. 1] is written after the items)
      - שה would be enough but we would have limited it to קרב ע"ג המזבח, giving us שה, giving us
      - 2 שה. would have limited it to קדוש בבכורה, giving us חמור
      - 3 איי would have limited it to animals, giving us all other animals (but not other מטלטלים)
      - 4 מטלטלין included in rubric of מטלטלין included in rubric of מטלטלין included in rubric of מפל
    - ii Analysis:
      - 1 Challenge: גניבה is written in v. 1 → כלל ופרט, in which case we only include the אין בכלל אלא מה שבפרט) פרט
      - 2 Proposal: א תנא is suggesting we imagine how it would work if גניבה were written afterwards
        - (a) Rejection: if so, it would be eroy if so, it woul
      - 3 Rather (תנא :תנא reads חיים as a concluding פרט
        - (a) And: he follows "תנא דבי ר"י who allows "mixed כללים" to work together
          - (i) Explanation: 1st יגנוב) implies all items; 1nd חיים) ctd (חיים) includes only livestock
        - (b) Then: read ברייתא via the argumentation above
          - (i) If so: why the need for אם המצא תמצא?
          - (ii) Answer: חיים is the source for "all living things", i.e. it's used as a פרט, it cannot be also used as a כלל
          - (iii) Therefore: אם המצא תמצא serves as the 2<sup>nd</sup> כלל
            - 1. Challenge: אם המצא תמצא is placed next to the first הגנבה)
            - 2. *Answer*: follow prescription of בני א"י whenever 2 כללים are juxtaposed, (virtually) move פרט between them and interpret as כלל ופרט וכלל
              - a. Therefore: שור give us all goods (חיים already established all livestock)
              - b. And: חמור adds qualifier of specificity (something with identifying marks)
              - c. However: שה is now unnecessary
      - 4 Reorientation: we view system as ריבוי ומיעוט, as per חולין סז.) ר' ישמעאל) in re: v. 4
        - (a) Challenge: once we've used ריבוי, what is the purpose of the פרטים?
        - (b) Answer: exclude שטרות עבדים, קרקע and establish that an animal is paid up as of time of theft (חיים ←גניבה)
        - (c) Challenge: to 2<sup>nd</sup> ברייתא, who infers חיוב כפל בגנב from v. 2, what is the purpose of אם המצא תמצא?
        - (d) *Answer*: as per עדים מחל reason for ruling that if someone admits to a עדים and then עדים come to testify to his liability that he's still exempt –(אם תמצא בעדים, then תמצא בדיינים, excluding one who admits)
          - (i) Challenge: where will 1st ברייתא infer this ruling?
          - (ii) Answer: v. 5 אשר ירשיעון אלהים excluding מרשיע את עצמו
            - 1. Challenge: how does 2<sup>nd</sup> ברייתא interpret אשר ירשיעון אלהים
            - 2. Answer: core principle that מודה בקנס פטור
            - 3. And: 1st ברייתא maintains (contra רב hat ברייתא that ברייתא
        - (e) Challenge: 1st אם המצא (as above) uses אם המצא teaches רב אהילאי explanation for רב רבא בר אהילאי
          - (i) But: what does 1st ברייתא do with פרטים?
          - (ii) Answer: as per תנא דבי היי any time a פרשה is repeated, only for new information in it (ב'ז's ruling)
      - 5 proposal: perhaps שבועה himself is only liable as is a שבועה after a שבועה after a
        - (a) Rejection: סוען טענת גנב we would know that a טוען טענת גנב from טוען טענת גנב (who at least originally obtained goods legally, nonetheless pays כפל , purpose of בגב ישלם שנים even without a שבועה –