

20.8.6; 88a (החובל בעבד כנעני של אחרים) → 89a (צאן ברזל) (יאמרו בנכסי צאן ברזל)

1. כי ינצו אנשים יחדו איש ואחיו וקרבה אשת האחד להציל את אישה מיד מכהו ושלחה ידה והחזיקה במבשיו: דברים פרק כה פסוק יא  
 2. ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו ובערת הרע מקרבך: דברים פרק יט פסוק יט  
 3. שום תשים עליך מלך אשר יבחר ה' אלהיך בו מקרב אחיך תשים עליך מלך לא תוכל לתת עליך איש נכרי אשר לא אחיך הוא: דברים פרק יז פסוק טו  
 4. ודרשו השפטים היטב והנה עד שקר העד שקר ענה באחיו: דברים פרק יט פסוק יח  
 5. לא ימתו אבות על בנים ובנים לא ימתו על אבות איש בהטאו ימתו: דברים פרק כד פסוק טז

I עבד כנעני (2<sup>nd</sup> part): battery against an

- a ת"ק: all five categories are paid to owner  
 b ר"י: 4 categories are paid to owner – בושת עבדים have no payment for  
 i Reason – source for בושת (v. 1) mentions אחיו – excluding ע"כ  
 ii רבנן: he is "your brother" – fellowship in מצוות  
 1 Challenge (to ר"י): should be no liability for עדים זוממים against עבד (as per v. 2)  
 (a) Answer: end of v. 2 implies a broader net  
 2 Challenge (to רבנן): עבד כנעני should be fit for מלכות (requirement of אחיו – v. 3)  
 (a) Answer: (same question can be asked of both ר"י and רבנן vis-à-vis – v. 2 implies "select" of your אחים  
 3 Challenge (to רבנן): עבד כנעני should be competent witness as per v. 4 – demand of אחיו  
 (a) Answer1 (עולא): ק"ו from אשה, who is a legitimate mate, is פסולה לעדות, ע"כ, who is לבוא בקהל לא – פסול לבוא בקהל  
 (i) Block: עבד (unlike אשה) is fit for מילה  
 (ii) Rejection: קטן – also fit for מילה, also unfit for testimony  
 1. Block: עבד isn't obligated to fulfill מצוות, unlike עבד  
 2. Reblock: אשה – is obligated to fulfill מצוות, nonetheless is unfit for testimony  
 a. Common denominator: they aren't obligated in all מצוות and are פסולי עדות → ע"כ included  
 b. Rejection: neither קטן nor אשה are classified as an "איש" – unlike עבד  
 (iii) Rather: inferred from גזול – who is ראוי לבוא בקהל (and is איש) and is פסול לעדות  
 1. Rejection: גזול caused his own invalidity (by stealing)  
 (iv) Finally: inferred from גזול and one of (קטן) or (אשה)  
 (b) Answer2 (מר בריה דרבנא): v. 5 → אבות who have relationship with בנים are valid  
 (i) Explanation: if only to teach that parents can't incriminate children and vice-versa, could've stated – לא ימתו אבות על בניהם  
 1. Challenge: if so, גר should be invalid, as per ... ובנים → only sons who have "fathers"  
 2. Answer: if so, text would've just excluded גר in that manner, and ע"כ would've been ק"ו  
 a. Explanation: גר has no ancestry, but has posterity; עבד has neither  
 b. Final note: 2<sup>nd</sup> phrase (אבות על אבות) is parallel phrasing with 1<sup>st</sup> phrase

II משנה ד': torts involving 2 classes of citizenry:

- a חש"ו – always bad news; if they hurt someone, they're exempt, but others are liable for hurting them  
 b עבד ואשה – if someone hurts them, liable; if they hurt another – exempt  
 i However: if the woman is divorced or the slave freed – they are liable  
 1 Story: woman wrote her property to her son and then died; ר' ירמיה בר אבא granted him the property, but ר' לקוחות quoted שמואל: if a woman sells מלוג נכסי and predeceases her husband, he may seize them from the יהודה  
 (a) ר' ירמיה בר אבא: follows משנה (ז:ז) – if someone writes his property over to his son posthumously – son can't sell, as it belongs to father; father can't sell as he wrote it to son  
 (i) If sold: if father sold, sale valid until his death; if son sold, only valid after father's death  
 (ii) → once father dies, לוקח keeps it – even if son predeceased father (and never had possession)  
 (iii) As per: ר"ל's interpretation; ר"י dissents – sale only valid if son outlived father and took possession  
 (iv) Follows: dispute as to whether קנין פירות is קנין הגוף (ר"י → he sold something not his) or לאו כק"ג  
 1. And: both accept ר"ל ירמיה, ר"י proves it from here – else son's sale would never be valid  
 (b) שמואל ד' יהודה: quotes שמואל – that the general issue of קנין פירות is excepted in re: נכסי מלוג as per אושא, allowing husband to seize מלוג נכסי sold by wife after she dies  
 (i) Proposed support: ruling that עדים זוממים pay wife (who they claim was divorced) only טובת הנאת כתובה  
 1. Argument: if she could've sold the whole thing, that's what they should pay  
 2. Rejection: even if we reject טובת הנאת אושא and allow her to sell מלוג, we wouldn't apply to צאן ברזל

III משנה ה': cases of exemption:

- a קלב"מ: wounding parents (death penalty) or wounding another on שבת (חילול שבת for חיוב סקילה) שבת  
 b עבד כנעני his own