21.4.4; 46b (אמר רבה אמר רב הונא: מכור לי באלו) → 47b (אובות כל דבר שיש עליו צורה)

- 1. וְזֹאת לְפָנִים בְּיִשְׂרָאֵל עַל **הַגְּאוּלָה** וְעַל **הַתְּמוּרָה** *לְקַיֵּם כָּל דָּבָר שָׁלף אִישׁ נַעָלו וְנָתוּ לְרֵעָהוּ* וְזֹאת הַתְּעוּדָה בְּיִשְׂרָאֵל: *רות פרק ד פסוק ז*2. וַיֹּאמֶר הַגֹּאָל לְבַעֵז קְנֵה לְדְּ וַ**יִּשְׁלף נַעַלו**: *רות פרק ד פסוק ח*3. וְאָם בָּבְּהֵמָה הִּטְמֵאָה וּפְּדָה בְּעָרְכֶּךְ וְיָסַף חֲמָשְׁתוֹ עָלִיו **וְאָם לֹא יִנְּאָל** וְנִמְכָּר בְּעָרְכֶּךְ: יִיקרא פרק כו פסוק כו
 4. **לֹא יַחֲליפָבוּ** וְלֹא יָמִיר אֹתוֹ טוֹב בְּרָע אוֹ רַע בְּטוֹב וְאָם הָמֶר יְמִיר בְּהַמֶּה בְּבְּהֵמֶה וְהָיָה הוּא וּתְמוּרְתוֹ יִהְיֶה לְּדֶשׁ: יִיקרא פּרק כו פּסוק י
 5. וְנָתַתָּה בַּכֶּסֶף וְ**צַרְתָּ הַכֶּסְף** בְּיִדְּדְּ וְהָלְכָתָ אֶל הַמְּקוֹם אֲשֶׁר יִבְּחָר ה' אֱלֹהֶיךּ בּוֹר בּר*ים פרק יד פּסוק כה*
- I מכור לי באלו (when the seller didn't bother to count the coins)
 - a קנין: ירבה is valid and the rule of אונאה applies
 - i קנין is valid, even if he didn't yet take the goods since it's like חליפין
 - ii אונאה applies, because he said מכור
 - b אנא 'דנין: י אבא j is valid, rule of אונאה does *not* apply, as it should be considered fully חליפין
 - c Discussion: it's clear that if he buys, using money as coin, and doesn't care about the amount קנה
 - i Question: what if it is done as חליפין but he shows that he cares about the amount of coins
 - 1 Lemma1: since the transaction is חליפין, the קנין is valid without משיכה OR
 - 2 Lemma2: since he demonstrates that he is מקפיד on the amount, it should be treated as דמים
 - ii Suggested solution (ר' אדא בר אהבה): if A offers to buy B's donkey for his cow and they set values, קנין isn't complete until both have taken their respective purchases → if they are משיכה-סח on the amount, no משיכה
 - 1 Challenge (מקפיד): in all cases of חליפין, the buyer is certainly מקפיד on the value,
 - 2 rather: in that case, חמור was sold for פרה **and** a lamb, so the משיכה (of the cow) was incomplete \rightarrow no ז at all
 - d conclusion: ד' הונא seems to hold that a coin may be a vehicle for חליפין
 - i *rejection*: he holds like משיכה (יוחנן, that משיכה money generates the משיכה was introduced as a condition of a valid מכור לי באלו to protect buyer, but that was only applied to normal commerce, not an odd case like מכור לי באלו
 - ii *support*: we have an explicit ruling that ר' הונא stated that coins are *not* a valid vehicle for חליפין
- II Dispute רב/לוי re: whose כלי is used for the חליפין
 - a בלי:ירב of the buyer since the seller receives the כלי, he wholeheartedly sells the goods
 - Support: ברייתא in associated ברייתא, interpreting vv. 1-4
 - 1 ברייתא v. 1 indicates that גאולה (sale, as per v. 3) and חליפין) תמורה as per v. 4) are done with שליפת נעל
 - (a) געלו" points to נעלו" points to נעלו" points to נעלו
 - b כלי: לוי of the seller,
 - i Support: ר' יהודה ' in associated צלוני, interpreting vv. 1-4; the genitive in the last word of v. 2 "פלוני
 - ii Challenge: it seems as if the land (being sold) is purchased כלי (or shoe)
 - 1 Explanation: this reverses the mode of מטלטלין, as הידושין אוה חו קנין אגה land is the base, מטלטלין "tag along"
 - 2 Defense: it isn't bought with the כלי, rather with the הנאה that the recipient is accepting the כלי
- III Dispute ר"ש/ר" re: using מירות as vehicle of חליפין
 - a ברייתא: we may use a כלי worth less than שווה פרוטה
 - i בירום only applies to a: מלי (akin to פירום in v. 1), but not פירום (excluded from לליפין must be פירום ה
 - ii לקים כל דבר even applies to פירות, as לקים כל דבר extends beyond נעל
 - 1 נעל to all forms of transaction
 - 2 נעל :ר"ש defines vehicle of קידושין as a complete item, excluding half a fruit (e.g.)
 - b Analysis of language of שטר which testifies to במנא דכשר למקניא ביה קנין חליפין
 - i מנא supports מנא (not fruit)
 - ii מרוקא excludes מרוקא (which שמואל allows; several interpretations of word all point to degrading vessel)
 - iii למקניא contra לוי must be vessel owned by קונה
 - iv ביה excludes coin; ר' זביד excludes ר"פ ביה excludes ר"פ ביה
 - ו ביה הצאוס excludes coin and ביס excludes איסורי הנאה, but מרוקא is obviously excluded
- IV Analysis of clause in our אסימון משנה; definition
 - a ורב: a token used for the bathhouse attendant
 - i Challenge: that description (מעות הניתנין בסימן) is used along with אסימון (in list of invalid objects of חילול מע"ש)
 - 1 Suggestion: perhaps the one explains the other
 - 2 Rejection: אסימון validates but חכמים invalidate use of אסימון, but they agree that מעות הניתנין... may not be used
 - b אי וחנן. a coin without an image (metal slug) אי claimed that ר' יוחנן and ר' ישמעאל concurred:
 - i אסימון as above may use אימון for חילול מע"ש חילול מע"ש.
 - ii ד"ע contra ר"ע. contra ר"ע in interpreting v. 5; ווי invalidates use of slug, whereas ר"י permits