

23.7.5

54a (משנה 27) → 55b (וכדבעו מיניה דרב ששת)

<p>1. ואיש אשר ישכב את זכר משכבי אשה תועבה עשו שנייהם מות יומתו דמיהם בם: ויקרא כ, יג 2. ואת זכר לא תשכב משכבי אשה תועבה הוא: ויקרא יח, כב 3. לא תהיה קדשה מבנות ישראל ולא יהיה קדוש מבני ישראל: דברים כג, יח 4. וגם קדוש היה בארץ עשו כלל התועבת הגוים אשר הוריש ה' מפני בני ישראל: מל"א יד, כד 5. ואיש אשר יתן שכבתו בבהמה מות יומת ואת הבהמה תהרגו: ויקרא כ, טו 6. כי הלא תהרגו? ויד תהיה בו בראשונה להמיתו ויד כל העם באחרונה: דברים יג, י 7. כל שכב עם בהמה מות יומת: שמות כב, יח 8. ובכל בהמה לא תתן שכבתך לטמאה בה ואשה לא תעמד לפני בהמה לרבעה תבל הוא: ויקרא יח, כג</p>

- I 27 further explication of נסקלים and זכור – and bestiality; why animal involved in bestiality is killed
- a Reason1: it was the cause/vehicle for a person's death (תקלה)
- b Reason2: it shouldn't be identified as "the animal for which פ' was killed" (קלון – shame)
- II Analysis and background for prohibitions and consequences for homosexuality and bestiality
- a Homosexuality: v. 1 – excludes a minor as perpetrator, not as object
- i And: משכבי אשה teaches that both כדרכה as well as ביאה כדרכה are classified as ביאה
- ii Consequence: סקילה, as per דמיהם בם (learned from א"י)
- iii Ban: v. 2 – for perpetrator; for object (נשכב):
- 1 ד' ישמעאל vv. 3-4
 - 2 ד"ע vv. 3-4 unnecessary – לא תשכב (v. 2) may be read implying נשכב
- b Bestiality: v. 5 excludes minor as perpetrator (age of animal irrelevant)
- i Consequence: סקילה, as per תהרגו (from v. 6 – מסית)
- ii Consequence for object (נשכב): v. 7 – if unneeded for perpetrator, apply to נשכב
- iii Ban: from v. 8 for perpetrator; for object:
- 1 ד' ישמעאל vv. 3-4
 - 2 ד"ע vv. 3-4 unnecessary – לא תתן שכבתך (v. 8) may be read implying נשכב
- c Analysis (ר' אבהו):
- i if someone acted as both perpetrator and object in משכב זכור (בהעלם א')
- 1 ד' ישמעאל liable twice – for v. 2 and v. 3; ד"ע liable once – v. 2
- ii If someone: acted as both perpetrator and object in משכב בהמה (בהעלם א')
- 1 ד' ישמעאל liable twice – for v. 8 and v. 3; ד"ע liable once – for v. 8
- iii Dissent (אב"י): even ישמעאל ר' would allow for only 1 here; v. 3 applies to men
- 1 If so: he finds איסור for (נשכב)@v. 7, which describes all (incl נשכב) as שוכב, who already has אזהרה and עונש
- iv Therefore: if he acted as object with זכור and בהמה
- 1 ד' אבהו ר"י would find him liable only once (קדש) and ר"ע – twice
 - 2 ר"י would agree with double liability (v. 1, v. 8) –
- v Agreement: if he acted as both with both זכור and בהמה - ד' ישמעאל liable 3x; ר"ע: liable 2x
- III ברייתא – contrasting זכור with בהמה: in re זכור, גדול=קטן; in re בהמה, גדול=קטן
- a רב: less than 9 years old (as an object) isn't חייב – נשכב: שוכב – based on (לאו שמה ביאה – 3 yrs. < אשה) משכבי אשה
- b שמואל: less than 3 years old (as an object) isn't חייב – based on (לאו שמה ביאה – 3 yrs. < אשה) משכבי אשה
- i חייב – שלא כדרכה or כדרכה, whether זכר at 9 yrs. old OR bestiality, supporting ברייתא
- 1 Dissent (ר"י): in re woman, there are 2 משכבות; not in re: בהמה (only כדרכה is חייב)
 - 2 Dissent (ר"פ): with a woman, it's the natural way – only כדרכה; bestiality is unnatural, דרכה is insignificant
- IV Related discussions
- a Question (רבינא לרבא): is העראה בבהמה (not זכור – that's obvious) sufficient for liability?
- i Answer: yes, mention of העראה in re אחות אשתו, which is unnecessary is applied to בהמה
- 1 Question: why not write הערה in the context of מב"ד מחוייבי מ"ד, instead of כריתות? מחוייבי כריתות
 - 2 Answer: entire passage is extra (see יבמות נד:), used for דרשה
- b Question (asked of ר"ש): if someone does auto-ז"ש...
- i Only possible: with an אבר מת; in which case there is a dispute if there is any liability (if so, liable 2x)
- c Question (asked of ר"ש): if a non-Jew has בהמה משכב, is the animal killed? Is the emphasis on תקלה (Y) or קלון (N)
- i Answer: if trees used for ע"ז are torn down, certainly animals used for nefarious purposes
- 1 Challenge: if so, if a non-Jew bows to an animal, it should be killed
 - 2 Rejoinder: nothing can be permitted to a Jew which is forbidden to non-Jew

- 3 *Comeback*: let such animal worshipped by a Jew be killed, just as is done with bestiality
- (a) *Answer1 (אבי)*: in the case of bestiality, it is greater קלון (he rejects ר"ש's answer)
- (b) *Challenge*: in the case of trees, it is "light" קלון yet they are destroyed
- (i) *Answer*: in re animals, where God has compassion, we require קלון מרובה
- (c) *Answer2 (רבא)*: in case of bestiality, animal got pleasure → killed (not ע"ז)
- (i) *Challenge*; in the case of trees, there is no benefit to tree, yet it is destroyed
- (ii) *Answer*: in re animals, where God has compassion, we require הנהא
- ii *Input*: our משנה adds 2nd component – קלון
- 1 *Implication*: since סיפא introduces תקלה וקלון, רישא must be תקלה alone
- (a) *Must be*: our case
- (b) *Rejection*: could be ישראל who violates בהמה משכב inadvertently (בשוגג) – קלון alone
- (c) *As per*: המנונא 'ר's question (below)
- d *Question (asked by ר' המנונא)*: if a ישראל has בשוגג בהמה, is the animal killed?
- i *Proof1 (רב יוסף)*: from משנה נדה ה:ד – ביאתה ביאה – משנה נדה ה:ד – even though there's no תקלה – just קלון (like our case)
- 1 *Assumption*: includes בהמה – even though there's no תקלה – just קלון (like our case)
- 2 *Rejection*: she may have been מזידה, but is spared due to her age- the animal isn't spared
- ii *Proof2 (רבא)*: from next משנה – parallel ruling vis-à-vis a boy at age 9
- 1 *Rejection*: he may have been מזיד, but is spared due to his age – the animal isn't spared
- iii *Proof3*: from our משנה – if סיפא is תקלה וקלון, רישא must be קלון alone – our case
- 1 *Rejection*: סיפא may be תקלה alone, such as non-Jew violating בהמה משכב as per ר"ש's question
- e *In sum*: neither ר"ש's question nor המנונא 'ר's is settled from our משנה