

23.8.5; 73a (משנה ז') → 74a (נמצא אין לך כל אדם שמציל את חברו מיד הרודף)

<p>1. לא תלך רכיל בעמך לא תעמד על דם רעהו אני ה' ויקרא פרק יט פסוק טז</p> <p>2. ואם בשדה ימצא האיש את הנער המארשה והחזיק בה האיש ושכב עמה ומת האיש אשר שכב עמה לבדו: ולנער לא תעשה דבר אין לנער חטא מות כי פאשר יקום איש על רעהו ורצחו נפש פן הדבר תזה: כי בשדה מצאה צעקה הנער המארשה ואין מושיע לה: דברים כב-כז</p> <p>3. וכי ינצו אנשים ונגפו אשה הרה ויצאו ילדיה ולא יהיה אסון ענוש יענש פאשר ישית עליו בעל האשה ונתן בפללים: שמות פרק כא פסוק כא</p> <p>4. ואם אסון יהיה ונתתה נפש תחת נפש: שמות פרק כא פסוק כב</p>
---

## I רודף: משנה ז'

- a a 3<sup>rd</sup> party must intervene to save a potential victim from murder, homosexual assault and נערה המאורסה
- b However: not bestiality, ע"ז or חילול שבת
- c Source: v. 1
- i rejected: v. 1 is used to teach that you have to rescue someone in mortal danger
- challenge: saving someone is derived from אבדת עצמו (if his property must be saved, certainly his life)
  - Answer: that would only teach to rescue him; to worry about full saving (e.g. care) – v. 1
- d rather: derived via ק"ו from נערה המאורסה – who is only going to be shamed, yet may be saved
- i inferred: from v. 2 – אין מושיע לה → if there were a savior, he'd be obligated to save her, no matter what the cost
- challenge: we don't punish based on a ק"ו (אין עונשין מן הדין)
  - answer: correct – rather, v. 2 equates the two
    - the equation: uses רוצח as the index, and ends up applying back to רוצח
    - just as: נערה המאורסה may be saved at expense of perpetrator's life, so too with רוצח
- II ברייתא (consistent with משנה ז') – explicitly lists חייבי כריתות וחייבי מ"ד (associated with עריות)
- a Derivation: נער – homosexuality; נערה – נערה המאורסה – חטא – כריתות – מות; כריתות – מות; ב"ד – מיתת ב"ד – חטא – נערה המאורסה – נערה – נער
- i Justification: if we only knew סד"א because it's unnatural; if we only had נערה המאורסה because it is a great shame – which is untrue for זכר. If we had these two – we would apply those reasons – but not other עריות
- And if: we only had חטא סד"א, it applies even to חייבי לאוין – therefore it states מוות
  - And if: it only said מוות, we wouldn't know to include חייבי כריתות
    - Challenge: why not just write חטא מות and the first two are automatically derived
    - Answer: indeed – נער ונערה are there to exclude ע"ז
      - But: to ר"ש, who includes ע"ז, one excludes בהמה, the other – שבת
        - Justification: we might have inferred via חילול: חילול from ע"ז
        - But: to ראב"ש, who includes שבת – נער excludes bestiality; the other is parallel construction
- ii Challenge (to inclusion of חייבי כריתות גא: ח"כ – כתובות גא: חייבי כריתות are included in those who get קנס, but not חמ"ד (due to קלב"מ)
- Explanation: they can't be killed as רודף, else they'd be exempt from קנס as per קלב"מ
  - Answer1 (רבנן דר"ח): איסור העראה happens at העראה, liability for קנס only at ביאה
    - Rejection: that only works if העראה is contact; if it is penetration – same as קנס
  - Answer2 (ר"ח): if he first had כדרכה (when he could've been killed) then incurred קנס via כדרכה
  - Answer3 (רבא): if she told the rescuers to leave him alone, as per יהודה ר'
  - Answer4 (ר"פ): if it was consensual (no רודף, but קנס is still there)
  - Answer5 (אב"י): if the rescuer could have saved her without killing him (→ not "חייב מיתה")
    - As per: ר' יונתן בן שאול: following ר"א's explanation of vv. 3-4
      - Proof: since this attacker, who intends to kill (ר"א), could be killed, he shouldn't have to pay דמי וולדות
        - Rather: it must be a case where he could be saved without killing him
      - Rejection: perhaps when death is due to one and payment to another – no קלב"מ
      - Block: a רודף is exempt from damages, even to goods belonging to a 3<sup>rd</sup> party – קלב"מ
        - Note: the victim is exempt from damage to רודף's vessels – but not to others'
        - And: rescuer is always exempt – as public policy to ensure that people will step in to help
- b But: not חייבי לאוין, such as אלמנה לכ"ג, גרושה וחלוצה לכהן הדיוט, אלמנה לכ"ג
- c And: once she has been violated, we may no longer kill him
- d And: if she can be saved some other way – may not kill the attacker
- i יהודה ד'. even if she instructs her savior to leave the attacker be to spare her life – must leave him be
- ii Bone of contention: whether the תורה has objective concern for her פגם (רבנן)
- Or: because she may martyr herself rather than submit (ר' יהודה), in this case, she won't do so → no rescue.
  - Challenge (ר"פ לאב"י): if פגם is the issue, even אלמנה לכ"ג should be considered
    - Answer: the תורה is concerned only with "פגם major" (e.g. נערה המאורסה)