

## 24.1.3

4a (משנה ב) → 5a (מצטרף)

1. לא תרצח ס לא תנאף ס לא תגנב ס לא תענה ברעך עד שקר: ס שמות כ, יב  
 2. וְעִשְׂתֶּם לוֹ כַּאֲשֶׁר זָמַם לַעֲשׂוֹת לְאָחִיו וּבְעֵרַת הָרֵעַ מִקְרָבְךָ: דברים יט, יט  
 3. וְהָיָה אִם בֵּן הַכּוֹתֵץ וְהַפִּילוֹ הַשֹּׁפֵט וְהִכְהוּ לְפָנָיו קָרִי וְשַׁעֲתוֹ בְּמִסְפָּר: דברים כה, ב  
 4. וְלֹא תוֹתִירוּ מִמֶּנּוּ עַד בִּקֵּר וְהִנָּתַר מִמֶּנּוּ עַד בִּקֵּר בְּאֵשׁ תִּשְׂרְפוּ: שמות יב, י  
 5. וְהוֹשָׁאֲרוּם: שְׂמֵעוּ וְיִרְאוּ וְלֹא יִסְפוּ לַעֲשׂוֹת עוֹד כְּדָבַר הָרֵעַ הַזֶּה בְּקִרְבְּךָ: דברים יט, כ  
 6. וְלֹא תִקְחוּ כֹפֶר לְנַפְשׁ רֵצַח אֲשֶׁר הוּא רָשָׁע לְמוֹת כִּי מוֹת יוֹמֵת: במדבר לה, לא

## I עדים זוממים ר"מ regarding מכות dispute: משנה ב'-ג

- a If: they falsely testified to a debt  
 i ד"מ they receive מכות for violating v. 1 and they must pay as per v. 2  
 ii חכמים we do not administer מכות if there is financial liability (אין לוקה ומשלם)
- b If: they falsely testified to חיוב מכות  
 i ד"מ they get 80 (double מכות), 40 for v. 1 and 40 per v. 2  
 ii חכמים they only get 40

## II Analysis:

- a רבנן's position is clear – v. 3 indicates רשעתו – only one punishment per crime
- b ר"מ's position: finding a source for ממונ+מכות  
 i עולא – derived from רע מוציא שם רע, who gets both  
 1 Challenge: קנס מש"ר  
 2 Defense: עולא accepts ר"ע's position – that ע"ז is also a קנס  
 ii Note: some read עולא's inference as being about something else:  
 1 V4: (והנותר ממנו...תשרפו) עשה ר' יהודה from follow-up that there are no מכות since it's לעשה  
 (a) מכות, לאו שאין בו מעשה – since בל תותיר ד"ע different reason – since  
 (b) Inference: ר' יהודה maintains that there are מכות for a לאו שאב"מ – source?  
 (i) מוציא שם רע עולא - he is liable without having committed an action  
 1. Challenge: a מוציא שם רע gets both מכות and ממון! Rather...  
 (ii) ד"ל inferred from עדים זוממים - also לאו שאב"מ and they are liable  
 1. Challenge: התראה עדים זוממים require no התראה  
 (iii) combo: מוציא שם רע, which requires התראה, carries liability w/o action  
 (iv) Common denominator: no action, yet there is liability  
 1. Challenge: both מוציא שם רע and ע"ז are קנס  
 a. Answer: ר' יהודה doesn't accept ר"ע's position re עדים זוממים – not קנס  
 2. Challenge: each of מוציא שם רע and ע"ז have a unique stringency  
 a. מוציא שם רע: double punishment  
 b. ע"ז: no requirement of התראה  
 c. Answer: ר' יהודה doesn't see "צד חמור" as a challenge
- c Back to רבנן's position – how do they interpret v. 1?  
 i Answer: that is the אזהרה of perjury and עדים זוממים  
 ii ד"מ warning inferred from v, 5  
 1 דבנן use that verse for the obligation of הכרזה  
 2 ד"מ that is inferred from ישמעו ויראו; the last phrase is the אזהרה of perjury

## III כת עדים: distribution of liability among the members of the members of the משנה ג

- a We divide the financial liability equally, but
- b Each member gets the full measure of מכות  
 i Source (for not dividing corporal punishment)  
 1 רשע: רשע 3,6; אביי  
 (a) Just as: we cannot divide מיתה (v. 6), similarly, we don't divide מכות (v. 3)  
 2 רבא: we require זמם כאשר זמם; having him get ½ מכות isn't equal to the conspiracy  
 (a) Challenge: if so, why not say the same about money?  
 (i) Answer: money can accumulate (make up the full amount), unlike מכות