

24.3.3

16a (אלא לענין קרבן) 17a → (תנן התם הנוטל אם על הבנים)

1. לא תעשק את רעך ולא תגזל לא תלין פעלת שכיר אתך עד בקר: ויקרא יט, יג  
 2. והיה כי יחטא ואשם והשיב את הגזלה אשר גזל או את העשק אשר עשק או את הפקדון אשר הפקדו או את האבדה אשר מצא: ויקרא ה, כג  
 3. כי תשה ברעך משאת מאומה לא תבא אל ביתו לעבט עבטו: דברים כד, י  
 4. השב השיב לו את העבוס כבא השמש ושכב בשלמתו וברכך ולך תהיה צדקה לפני ה' אלהיך: דברים כד, יג  
 5. ובקצרכם את קציר ארצכם לא תכלה פאת שדך בקצרך ולקט קצירך לא תלקט לעני ולגר תעזב אתם אני ה' אלהיכם: ויקרא כג, כב  
 6. וזה לכם הטמא בשורץ השורץ על הארץ החלד והעכבר והצב למינהו: ויקרא יא, כט  
 7. וכל שרץ העוף טמא הוא לכם לא יאכלו: דברים יד, יט  
 8. והבדלתם בין הבתמה הטהרה לטמאה ובין העוף הטמא לטהר ולא תשקצו את נפשתיכם בבתמה ובעוף ובכל אשר תרמש האדמה אשר הבדלתי לכם לטמא: ויקרא כ, כה  
 9. לא תוכל לאכל בשערך מעשר דגנך ותירשך ויצהרך ובכלת בקרך וצאנך וכל נדריך אשר תדר ונדבתיך ותרומת ידך: דברים יב, יז  
 10. כי תכלה לעשר את כל מעשר תבואתך בשנה השלישית שנת המעשר ונתתה לגר ליתום ולאלמנה ואכלו בשערך ושיבעו: דברים ט, יב

- I Continuation of discussion re: עשה which is tied in with an ל"ת
- a dispute about liability for taking mother bird with eggs – חולין יב: ד
- i מכות, doesn't send away the mother ר' יהודה
- ii מכות: send away the mother nonetheless and no חכמים
- 1 Rule: any עשה which has a קום עשה – no מכות
- 2 there's only one parallel to this (he challenged ר"א to identify it) ד' יוחנן
- (a) Suggestion: it is אונס
- (i) Challenge: this would only work if we accept קיימו ולא קיימו
- (ii) But: בטלו can only work re: שלוח הקן (if, e.g. he killed the mother); can't work in re: אונס  
 1. Even if: he killed the girl, he wouldn't get מכות due to מ"מ קלב"מ  
 (iii) Suggestion: if father accepted קידושין from another on her behalf  
 1. Block: if she made him her שליח, she's the one who was מבטל; if not, מבטל and קידושין are invalid  
 (iv) suggestion: made נדר (invulnerable to הפרה [ברבים]; if need be, רבים) banning from him  
 1. rejection: even a נדר ע"ד רבים is invulnerable if it is בדבר הרשות; but here, since it is מצוה  
 2. should be permissible: as per story of רבינא lifting ban against negligent teacher
- (b) challenge: both גזל (vv. 1-2) & taking משכון from לוה (vv. 3-4) akin to שלוח הקן (not just "one other")
- (i) defense: in both cases, since he is obligated to pay if he loses/destroys the item – no מכות
- (ii) challenge (ר' זירא): משכון of a גר who dies w/o heirs –  
 1. answer: it really applies, but the שעבוד to the גר implodes with his death
- (c) challenge: פאה (v. 5) is parallel to שלוח הקן (could be מבוטל, if he threshed the wheat w/o giving פאה)
- (i) answer: according to ר' ישמעאל and ר' יוחנן, it could still be given from the dough  
 1. nonetheless: if he ate the dough, it is מבוטל → פאה is the "other"; not אונס (per above rejection)
- II Analysis of several items on list of 'משנה ב'
- a Extension of "eating שקצים"
- i מכות ר"י: if someone eats the little fish that are found in the furrow – לוקה due to v. 6 (report: ר"י gave מכות ר"י  
 (לא תטמאו and לא תשקצו; דברים in לאו), ויקרא in לאו), parallel in דברים
- ii אבוי: if he eats a small water שרץ, gets 4 sets of מכות (לאו), ויקרא in לאו, parallel in דברים
- 1 And: if he eats an ant, there's a fifth due to it being a בריה –
- 2 And: if he eats a hornet, add a sixth, due to v. 7
- iii Doing disgusting things to the body (restraining bowels, drinking blood-letter's cup) is a violation of v. 8
- iv מכות 6 – כזית: if he ground up 9 ants and brought a 10<sup>th</sup> to complete בריה – רבא ב"ר הונא
- 1 5: due to בריה (as above); 1: כזית of בבלה
- (a) Note: if they are larger, could even be one or two ground up ants + complete one
- b Discussion related to eating טבל
- i לוקה – מעשר עני טבל of רב: if one eats רב
- 1 Following: ר' יוסי, as per application of vv. 9-10
- 2 Suggestion (ר' יוסף): this is subject to דמאי (דמאי דג: דמאי) whether ר' א"ח חכמים (דמאי דג: דמאי) must be identified
- (a) Rejection (אבוי): if so, they should disagree about דמאי; rather, all agree it is טבל;
- (i) Dispute: is whether עמי הארץ are suspected of not giving מע"ע
- c Dispute ר"ש/חכמים about שיעור
- i כזית → flour: only dispute re: a piece of wheat, as per wording of משנה; all agree that flour ר"ל
- ii ר"ש: ברייתא (supporting ר"ש) לדבריהם – ר"ש's words are ר"ל – dispute even extends to ground flour – ר"ל  
 (שיעור no – מכות, חייב קרבן) כזית was only mentioned in re: