

## 27.2.1

6b (משנה א) → 8a (אלא בהעלם דבר עם שגגת מעשה)

1. אם הלהן המשיח יחטא לאשמת העם והקריב על חטאתו אשר חטא פר בן בקר תמים לה' לחטאת: ויקרא ד:ג.  
 2. והביא איל תמים מן הצאן בערפך לאשם אל הפהו וכפר עליו תפהו על שגגתו אשר שגג והוא לא ידע ונסלח לו: ויקרא ה:ח.  
 3. ואם כל עדת ישראל שגו ונגעלם דבר מעיני הקהל ועשו אחת מפל מצות ה' אשר לא תעשינה ואשמו: ויקרא ד:ג.  
 4. וכפר הפהו על הנפש השגגת חטאתה בשגגה לפני ה' לכפר עליו ונסלח לו: במדבר טו:כח.  
 5. ואם נפש אחת תחטא בשגגה והקריבה עז בת שנתה לחטאת: במדבר טו:כז.

- I כהן משיח – liable for בשוגג and acted on it בשוגג for himself הוראה – if the כ"ג issued his own משנה א'
- a *Defense*: if he forgot the reasoning behind his ruling and relied on that original ruling  
 i קמ"ל → מזיד since if he knew, he might have retracted it, considered like זה"א
- b *But it*: he issued it בשוגג but acted במזיד or the reverse – he is exempt  
 i נשיא כה"ג might be more like כה"ג, since היקש, needed in spite of possible צבור: כה"ג equates לאשמת העם per v. 1 *ברייתא*  
 1 *Reason*: משיח is like נשיא vis-à-vis חטאת for ע"ז → needed לאשמת העם  
 2 *If so*: כה"ג only liable when others follow his ruling (::צבור)?  
 (a) *Block*: חטאתו (v1) - his own actions, not others'  
 3 *Note*: כה"ג doesn't bring אשם תלוי per v2: חטאת: שגגה, unlike כה"ג
- c *Reason*: הוראה of a כ"ג for himself:: ב"ד for the people
- II מכפר פר is ruled for himself and acted on his own – his own משנה ב'
- a *However*: if he ruled in parallel with ב"ד and acted along with the צבור – their קרבן exempts him
- b *Reason*: he is on a par with ב"ד – must give הוראה that nullifies some and maintains some (see above)  
 i *As well as*: in ע"ז per מעיני: מעיני, in spite of ע"ז's special status
- c *ברייתא* (v1) → included with ב"ד, על חטאתו  
 i *Challenge*: not needed - just like the נשיא, who is also singled out for a special חטאת  
 ii *defense*: נשיא is included with צבור for כפרת יוה"כ, unlike כה"ג  
 1 *Note*: must be case where both he and members of ב"ד are מופלאין  
 2 *Note*: "by himself" – אביי thought meant in a separate locus, with separate איסורים  
 (a) *דבא* location is insignificant; rather – as long as it is separate איסורים
- d *Premise*: if his ruling was re: חלב and their was re: ע"ז, this is considered separate – different reason and קרבנות  
 i *All the more so*: if his was ע"ז and theirs was חלב – completely different קרבנות  
 ii *However*: if his was one type of חלב and theirs was another – is this separate?  
 1 *On the one hand*: they have the same קרבן – but it's (mis)interpretation of separate פסוקים  
 (a) *Or*: is חלב one item;  
 (b) *If*: we accept that חלב הוא אחד, what if his is חלב and theirs is דם – different or the same (same קרבן) – תיקו
- III only liable for משנה ג' דבר (mistake in הוראה) and העלם (acting without awareness); same for כה"ג, same true for ע"ז
- a *Source*: v3 – same for כה"ג per v. 1
- b *Same for* ע"ז *ברייתא* per מעיני: מעיני, needed because ע"ז is dealt with in a separate פרשה ה"א, no need for דבר ה"א  
 i *Note*: כה"ג not mentioned in re: ע"ז – who is author?  
 ii (העלם דבר דבר require חכמים) ע"ז in case of כה"ג for שגגת מעשה *ברייתא* in דבני  
 1 *Agreement*: that a שעירה is brought and that כה"ג doesn't bring תלוי אשם  
 2 *rejection*: just as the parameter that it be something that carries if כרת was omitted if done במזיד  
 (a) *similarly*: the parameter that כה"ג requires דבר העלם for ע"ז was omitted (i.e. it is רבנן)  
 3 *note*: רבי's reasoning – v4 בשגגה – this sin is בשגגה  
 (a) כה"ג only applies to someone who is limited to שגגה; excludes דבני  
 (b) *And*: consensus on נפש אחת per v5 – includes everyone  
 (c) *And*: consensus that כה"ג doesn't bring תלוי אשם per v2 – only applies to one whose entire חטאת is בשגגה  
 (d) *And*: consensus that כה"ג is excluded here, as it only applies to someone who is exclusive מעשה in both ע"ז as well as other מעשות, as opposed to כה"ג who requires דבר העלם with שגגת מעשה in all of those