

28.5.3

(תנא מזאת תורת העולה ריבה סמך ליה) 51a → (סימן) דבר הלמד בהיקש אין חוזר ומלמד מהיקש) 49b

1.	ואם פרוח תפרח הצרעת בעור וכסתה הצרעת את כל עור הנגע מראשו ועד רגליו לכל מראה עיני הכהן: ויקרא יג:ב
2.	וזאת תורת זבח השלמים אשר יקריב לה': ויקרא ז:א
3.	אם על תודה זבח התודה חלות מצות בלולת בשמן ורקיקי מצות משחים בשמן וסלת מרבכת חלת בלולת בשמן: ויקרא ז:ב
4.	וזבחת שלמים ואכלת שם ושמת לפני ה' אלהיך: דברים כז:ו
5.	ואכלת לפני ה' אלהיך במקום אשר יבחר לשכן שמו שם מעשר דגן תירשן ויצהרן ובכרת בקרבן וצאנך... דברים יד:כג
6.	ואת עור הפר ואת כל בשרו על ראשו ועל כרעיו וקרבו ופרשו: ויקרא ד:א
7.	וערכו בגי אהרן הכהנים את הנתיחים את הראש ואת הפדר... וקרבו וקרעיו ירחץ במים והקטיר הכהן את הכל המזבחה... ויקרא א:ח-ט

I Evaluation of 4 hermeneutics and how they interact with each other: היקש (juxtaposition), גזירה שווה, קל וחומר, גזירה שווה

a היקש:

- i followed by היקש: does not work, as per either רבנא or רבינא (end of previous שעור)
- ii followed by גזירה שווה:
 - 1 valid: per application of גז"ש of גז"ש in קרחת וגבחת::קרחת וגבחת of גז"ש – נגעי ראש to נגעי גוף of היקש: and (v. 1) טהור – מצורע
 - 2 rejection (ר' יוחנן): works in areas of חולין, not קדשים
 - (a) proof: else, no need to connect חטאת to אשם for עולה צפון, could've gotten from חטאת via גז"ש – קדש קדשים – גז"ש
 - (i) block: perhaps we would have blocked the גז"ש by noting that חטאת is מכפר for כריתות
 - (ii) defense: extra קד"ק written, makes גז"ש מופנה, invulnerable to challenges
- iii followed by קל וחומר: is valid, as per תדבר"י (above, comparing קרבן לקרבן מעשים למעשים)
- iv followed by בנין אב:
 - 1 invalid: else, we could have inferred אשם from חטאת via מצינו; fact that תורה makes more direct connection to עולה is because this method is invalid
 - (a) challenge: why not use בנין אב from עולה?
 - (i) answer: we would have blocked it – עולה is לה' כליל
 - (ii) rejection: we couldn't have used בנין אב from חטאת, as חטאת is כריתות, no resolution – מכפר על חייבי כריתות
 - 2 tangent: we need explicit mentions or connections with חטאת ואשם
 - (a) had we: omitted עולה, we would have argued that the others are מכפרין
 - (b) had we: omitted חטאת, we would have argued that these two are males, can't apply to חטאת
 - (c) had we: omitted אשם, we would have argued that these two have צבורי examples; untrue about אשם

b גז"ש

- i followed by היקש:
 - 1 valid: per ר"פ – vv. 2-3 juxtaposed, to create היקש from תודה to שלמים;
 - (a) and: כסף מעשה may be brought from שלמים (vv. 4-5)
 - (i) therefore: תודה may be brought from מעשר
 - (ii) challenge: חולין is מעשר דגן (i.e. sheds no light on whether this matrix works in קדשים)
 1. defense: ר' יוחנן's statement didn't specify; if it can't be used, shouldn't matter → valid
- ii followed by גזירה שווה:
 - 1 valid: per רב"ח, who infers מצות::מצות then חלות::חלות (v. 3) to require סולת for ריקין
 - (a) block: perhaps the inference is directly (מצות::מצות) from מאפה תנור
 - 2 rather (רבא): teach נתוח הפשט of innards of יוה"כ פר ושעיר של יוה"כ via vv. 6-7: 2קרב ופרש, then 2ראש וכרעים
- iii followed by קל וחומר:
 - 1 valid: argued by ק"ו (!)
 - (a) if: היקש cannot be followed by ק"ו (per רבא or רבינא, above), but can be followed by ק"ו (above תדבר"י)
 - (b) then: certainly גז"ש, which can then be followed by היקש (per ר"פ - תודה), can be followed by ק"ו
 - (i) challenge: for those who reject ר"פ (per challenge, above – focus on מלמד) – no source; rather...
 - (c) if: היקש cannot be followed by itself (per רבא or רבינא, above), but can be followed by ק"ו (above תדבר"י)
 - (d) then: certainly גז"ש, which can be followed by another גז"ש (per רב"ח - סולת), can be followed by ק"ו
- iv followed by תיקו: בנין אב

- c ק"ו
- i היקש followed by:
- 1 ק"ו *valid*:
- (a) *If*: a היקש cannot lead a גז"ש (per ר' יוחנן), but can follow it (per ר"פ)
- (b) *Then*: certainly a ק"ו, which can follow a היקש (תדבר"י), can lead a היקש
- (i) *Challenge*: to those who reject ר"פ (per above) - תיקו
- ii גזירה שווה followed by:
- 1 ק"ו *valid*:
- (a) *If*: גז"ש, which cannot follow a היקש (per ר' יוחנן), can follow a גז"ש (per רב"ח)
- (b) *Then*: certainly a ק"ו, which can follow a היקש (per תדבר"י), can certainly lead a גז"ש
- iii קל וחומר followed by:
- 1 ק"ו *valid*:
- (a) *If*: גז"ש cannot follow a היקש (per ר' יוחנן), yet can follow ק"ו (proved above)
- (b) *Then*: certainly ק"ו which can follow a היקש (תדבר"י), can follow a ק"ו
- (i) *And*: this is called ק"ו בן ק"ו
1. *Challenge*: this is a "grandchild" of the ק"ו (ק"ו בן בנו של ק"ו)
- a. *Explanation*: it was inferred using another inferred rule; *rather...*
- (c) *If*: היקש cannot follow היקש (רבא/רבינא), yet can be followed by ק"ו (תדבר"י)
- (d) *Then*: certainly ק"ו which can follow a היקש (תדבר"י) can follow ק"ו
- iv בנין אב followed by:
- 1 *valid*: per ר"מ - עוף, found to be טריפה but then underwent מליקה, is no longer מטמא בבית הבליעה (dissent ר' יהודה) מטמא בבית הבליעה, yet its שחיטה can make a טריפה un-נבילה for טומאה נבילה-טריפה
- (a) *argument*: בהמה, which is מטמא במגע ובמשא as a נבילה, yet its שחיטה can make a טריפה
- (i) *then certainly*: עוף, which only has הליעה בית הליעה, has its טומאה removed as a טריפה via שחיטה
- (ii) *and*: just as שחיטה is לאכילה, so too is מליקה → מליקה removes נבילה
1. *challenge* (ר' יוסי): employ rule of דיו – only applies to שחיטה
2. *rejection/rejection*: even if no challenge – comes from חולין (עוף) שחיטת חולין, שחיטת חולין → no proof
- d בנין אב
- i היקש followed by: *no solution suggested*
- ii גזירה שווה followed by: *no solution suggested*
- iii קל וחומר followed by: *no solution suggested*
- iv בנין אב followed by:
- 1 *valid*: we may learn that עלו לא ירדו אם applies to באימורין from לן בבשר and then apply it to בדם
- 2 *tangent*: source for חוץ לזמנו וחוצ למקומו (as long as they are פסולין and יוצא, טמא, חוץ לזמנו וחוצ למקומו) whose פסולין is valid at some points – (טמא) (that they are לא ירדו)
- 3 *challenge*: how can we infer לן באימורים (which is only valid בדיעבד) from לן בבשר (מותר לכתחילה)
- (a) *answer*: תנא is inferring from catch-all תורת העולה and our system (of related בנין אב) is an אסמכתא