

28.6.3

60a → 61b (אמר רבי אלעזר מזבח שנפגם אין אוכלים בנינו שירי מנחה)

1. וידבר משה אל אהרן ואל אלעזר ואל איתמר בניו הנותרים קחו את המנחה הנותרת מאשי ה' ואכלוה מצות אצל המזבח כי קדש קדשים הוא: ויקרא י"ב  
 2. והבאתם שמה עלתיכם וזבחיכם ואת מעשרתיכם ואת תרומת ידכם ונדריכם ונדבתיכם וזבחת קרקכם וצאנכם: דברים י"ב:  
 3. אך בכור שור או בכור פֶּשֶׁב או בכור עֵז לא תפדה קדש הם את דמם תזרק על המזבח ואת חלבם תקטיר אִשֶׁה לְרִיחַ נִיחַח לַה': במדבר יח"ז  
 4. וּבָשָׂרָם יִהְיֶה לְךָ כַּחֲזֵה הַתְּנוּפָה וּכְשׂוֹק הַיָּמִין לֵךְ יִהְיֶה: במדבר יח"ח  
 5. וְנָסַע אֶהֱל מוֹעֵד מִחֲנֵה הַלְוִיִּם בְּתוֹךְ הַמַּחֲנֶה כְּאֲשֶׁר יִחַנּוּ כֵּן יִסְעוּ אִישׁ עַל יְדוֹ לְדִגְלֵיהֶם: במדבר כ"ז

## I Continuation of discussion exploring impact of מזבח

a א ר"א: if the מזבח is deficient, מנחות may not be eaten

i Source: v. 1 – ties אכילת מנחה with existence of (proper) מזבח

ii Extension: to קדשי קדשים (may not be eaten in absence of proper מזבח)

1 Source: end of v. 1 (קדש קדשים called מנחה)

iii Extension: to קדשים קלים

1 Source (אב"י): per report of ר' יוסי, among 3 things he learned from elders, teaching of ר' ישמעאל:

(a) We might have thought: that in absence of מקדש, a person may bring מע"ש and eat it in ורשלים

(b) However: verse not needed to negate, as it stands to reason (בנין אב):

(i) מע"ש requires מקום הבאת, as does בכור

(ii) Just as: בכור may not be brought here, so too with מע"ש

1. Block: בכור requires דמים and מתן אימורים on מזבח (untrue about מע"ש)

2. Save: בכור disprove that causal connection – they require no דמים etc. – yet aren't brought

a. Block: מנחה (הנחה) in front of ביכורים require "placement"

(c) Therefore: v. 2, which compares מע"ש to בכור, negates possibility of bringing מע"ש in absence of מקדש

(i) Question: why didn't he use a מצינו מה (combination אב בנין) of בכור and ביכורים

1. Answer: could be challenged – both בכור and ביכורים have מזבח, unlike מע"ש

(d) Question: what does ראשונה ר' ישמעאל hold in re: קדושה ראשונה?

(i) If: he holds that it was eternal (קדשה לעתיד לבא),

1. Then: בכור should be brought in our day as well

(ii) And if: he holds that it was temporary (לא קדשה לעתיד לבא)

1. Then: ask about the בכור as well (don't assume it can't be brought) – same question as מע"ש

(iii) Answer (רבינא): he holds לא קדשה בכור, case is בכור that was slaughtered and had its blood זרק

1. But: ביה"מ was destroyed before אכילת בשר

a. (→ אב"י learned from here that קדשים קלים may not be eaten in absence of proper מזבח)

2. Since: בכור דם is compared to בשר בכור (vv. 3-4) and בשר בכור compared to מע"ש (v. 2) – אסור

a. Challenge: we do not "daisy-chain" a הקש (ומלמד בהקש) the הקש

b. Answer: מע"ש (the למד) is חולין

i. Challenge: according to approach that we focus on מלמד (which is בכור – קדשים)

ii. Answer: דם ובשר is one thing (not a double-הקש)

2 Reaction in ר' ירמיה (א"י): dismissive of אב"י's proof

(a) בזרייתא when משכן was "down" (during travels) קדשים are invalidated; yet טמאים are exiled

(b) בזרייתא in 2 places (in proper place when משכן is set up; anywhere on travels when not) קדשים are eaten

(i) Resolution: 1<sup>st</sup> ברייתא is re: קדשי קדשים; 2<sup>nd</sup> is re: קדשים קלים (i.e. may be eaten without מזבח)(ii) Rejection (רבינא): both are קדשים קלים; 1<sup>st</sup> ברייתא is ישמעאל ר' (above re: מע"ש; בכור ומע"ש); 2<sup>nd</sup> is רבנן (dissent)

1. Or: both are קדשי קדשים

a. 1<sup>st</sup> is before לויים set up קלעים (but מזבח is up)b. 2<sup>nd</sup> is after they have taken קלעים down (מזבח still up)

i. Needed: as we might have thought that the קרבן is invalidated as יוצא

ii. Question: why isn't it יוצא

iii. Answer: v. 5 – wherever it is, it is called מועד אהל