28.7.3

68a (משנה ה') \rightarrow 69a (אזאת תורת העולה ריבה סמיך ליה)

Note: unlike a נבלת בהמה, which generates טומאת בגדים בבית הבליעה only generates נבלת עוף טהור, meaning that when someone consumes a טמא, the clothes he's wearing become שמא.

Note: there are two versions of our משנה – as printed in the תלמוד, the line "כל הפסולין..." appears at the beginning; we will present it as it appears in the משנה – at the end of the משנה.

ז. צַו אֶת אָהֶרֹן וְאֶת בָּנִיו לֵאמֹר **זֹאת תּוֹרַת הָעלָה** הָוֹא הָעֹלָה עַל מוֹקְדָה עַל הַמִּזְבֵּחַ כְּל הַלַּיְלָה עִד הַבַּקֶר וְאֵשׁ הַמִּזְבֵּחַ תּוּקֵד בּוֹ:י*יקרא וּב*. 2. וָכָל נָפַשׁ אֵשֵׁר תִּאכַל **נָבָלָה וּטְרַפָּ**ה בָּאֶזְרָח וּבַגַּר וְכָבֶּס בְּגָדִיו וְרָחִץ בַּמִּים וְטָמֵא עַד הָעֶרֶב וְטָהֵר:י*יקרא יוּכו*ו

- I משנה הי: those invalid קרבנות העוף that are considered בבלות and those that are not
 - a If: he did מליקה with his left hand or at night נבילה but not a מנילה but not a
 - נבילה outside not a עזרה in the עזרה or on עזרה outside not a מבילה outside not a נבילה
 - b However: if he performed מליקה with a knife or proper חולין on חולין inside or on נבילה outside נבילה
 - i And if: the bird was too young or old, had withered wings, was blind or missing a leg נבלה
 - c Rule: if the פסול was in the מקדש not a נבלה; if outside נבלה;
 - d General: all פסולים (listed in זבחים ב:א who perform מליקה the offering is invalid but not a נבלה
- II Dispute מליקת זר re: מליקת זר
 - a מומאה and if done with a knife do generate מומאה and if done with a knife do generate מומאה הליקה and if done with a knife do
 - i Rationale: מזבח has a proper moment in לילה ;עבודת יוה"כ is valid for bringing limbs and fats to מזבח
 - ii Challenge: דר is valid for שחיטת זבחים
 - 1 Answer: שחיטה is not properly considered an עבודה
 - 2 challenge: it ought to be, as א יז ruled that מחיטת פרה אדומה is invalid if performed by זר
 - (a) Reason: חוקה uses אלעזר (בהן הדיוט) and חוקה (implying it must be done exactly as stated)
 - 3 Defense: פרה אדומה isn't קדשי מזבח, it's קדשי בדה"ב
 - (a) Counter: then שחיטה should be considered an ק"ו via עבודה via ק"ו , קדשי הב"ב to ק"ו קדשי מזבח
 - (i) Defense (עבודה דר"א): as per מראות נגעים not an עבודה, yet must be done by כהן
 - iv Challenge: infer from במה where any עבודה performed by a זר is valid
 - 1 Answer: we don't infer from a במה
 - 2 Challenge: we allow יוצא, if put up, not to be taken down (אם עלה לא ירד) based on במה
 - (a) Answer: that is guided by expansive read of אות תורת העולה (v. 1)
 - b סכין טומאת בית הבליעה doesn't generate שמאל ולילה does ' יוחנן does
 - c analysis: end of כל הפסולין etc.
 - i לד"י. easily understood extends to include זר
 - ii משנה they are mentioned explicitly in שמאל ולילה they are mentioned explicitly in משנה
 - 1 defense: תנא could have presented rule then explicated
 - (a) (note: this is support for our edition with this line at beginning of משנה)
 - d analysis: rule in our משנה ("זה הכלל") which includes extending "כל" as not generating טומאת בית הבליעה
 - i לר"י. extends to include זר.
 - ii לדב. extends to include nothing
 - 1 *back*: the second half of the "rule" is difficult for ר"י –
 - 2 rather: רישא extends to include קדשים that were טיפא inside; סיפא to include מליקת חולין outside
 - e *support for מליקה*: מטמא done by זר, "פסול", or on פנ"ט not מליקה done by מליקה
 - f further (possible) support: ר' יצחק reported hearing that 1 of מליקת זר, קמיצת זרן מליקת הרד (מליקת מליקת זר, קמיצת זר) and the other אם עלה לא תרד
 - i קמיצת ור reasonable that the קמיצת is the one that must go down
 - 1 rationale: מליקת זר exists on a במה
 - 2 challenge: קמיצת זר exists at a במה as well
 - (a) explanation: to opinion that אין מנחה בבמה there's also no קרבן העוף there; if יש מנחה בבמה, then אין מיש, there's also no
 - (b) source (for position that there was neither there): זבחים (mentioned in במות ב at foot of הר סיני) at foot of
 - (i) זבחים and not זבחים and not מנחות and not
 - 3 answer: there was no במה at a קידוש בכלי שרת was done from קמיצה straight onto (rather, the

- III source for any מליקה done inside not being מטמא בבית הבליעה:
 - v. 2 (in re: טומאת נבילה of an נבילה (עוף
 - i challenge: this is also a נבילה
 - b rather: טריפה (ibid)
 - i interpretation: the animal becoming a טריפה doesn't generate any היתר for it but מליקה does generate היתר למזבח
 - 1 meaning: even though it is מסול (if done with left hand or at night) אם עלה לא תרד
 - 2 conclusion: this generates the inclusion of מטמאים בבית הבליעה (anywhere) into list of מולק קדשים בחוץ
 - (a) reason: in all these cases, there is now no מטמאים ליעה (4) אם עלו ירדו) אבית הבליעה בגדים אבית הבליעה (4)
 - c parallel שחיטת (עוף) חולין ברייתא inside and שחיטת (עוף) שחיטת anywhere is not מטמא
 - source: נבילה (v. 2)
 - 1 challenge: these are חולין בפנים וקדשים בחוץ)
 - ii rather: טריפה
 - 1 interpretation: just as איסור טריפה is consistent inside or outside, so too any איסור which is the same
 - (a) excluding: שחיטת חולין inside (outside perfectly fine)
 - (i) and: שחיטת קדשים anywhere
 - (ii) challenge: in this case, they are equally invalid
 - 1. answer (אבא): since שחוטר is sufficiently considered שחוטר to generate שחוטר for שחוטר for שחוטר, it must be sufficient to be considered valid שחיטה to "purify" from טריפה?
 - 2. therefore: the איסור is not equal inside/outside
 - 3. challenge: if so, מליקת קדשים should also be considered "inequal" (→not מטמא)
 - a. *answer (שחיטת* קדשים בפנים): we may infer an invalid act (שחיטת קדשים בפנים) from another invalid act (שחיטת קדשים בחוץ)
 - i. but: we don't infer an invalid act (מליקת קדשים בחוץ) from a valid act (מליקת קדשים בפנים)
 - ii. reason: perhaps the lack of טומאת בית הבליעה is because it was done correctly
 - b. *challenge*: we infer that a יוצא is valid (enough) that if it was put up on א הרד לא תרד from הופ. (i.e. we infer where it was done improperly from a case where it was done בהכשר)
 - i. defense: as we said above the rule of אם עלה לא is definitionally broad, per v. 1