

28.13.5

110a (משנה ו) → 111a (לדבריו דר' עקיבא קאמר)

1. ושעיר חטאת אחד מלבד עלת התמיד מנחתה ונסקה: במדבר ט, לא
 2. דבר אל בני ישראל ואמרת אליהם כי תבאו אל ארץ מושבותיכם אשר אני נתן לכם: במדבר טו, ב

- I 21 משנה 21: הקרבת חוץ various liquids as they pertain to
- a If someone does זרה with (even) some of the דם he is liable
- i Comment (רנבא): even ר"א (who insists on the הקרבה of full קרבן for liability) agrees that some דם is sufficient
- 1 Proof: ר"א (and ר"ש) hold that if מתנות פנים on יוה"כ are interrupted (נשפך), pick up at that point
- b (בן שמוע) ר"א: even if he libates the החג מי outside during סוכות – liable
- i מה"ת: ניסוך המים is ר"ע, ר"א was following his teacher, ר"א ד' יוחנן
- 1 גסכיה: is two libations – wine and water (assumption – should be parallel)
- 2 Challenge (ר"ל): then there should only be liability at 3 לוגין (minimum for wine) - but ר"א said any water
- (a) And: there should be liability at any time of year (:wine); but he said בחג
- 3 Answer: ר"י (perhaps – see 'תוס', ר"י) missed the report of בית חורתן איש בקעת בית חורתן – that "10 saplings" (that justify watering an entire בית סאה during שביעית ערבה, ערב) (on סוכות) and ניסוך המים are all הלמ"מ (meaning – all agree, and it wasn't just ר"א picking up on ר"י's approach)
- ii בריתא: if someone libaters 3 לוגין of water outside – liable
- 1 ר"א: if he filled them החג לשם – liable
- (a) Point of disagreement:
- (i) דנב"י: if there is a שיעור for ניסוך המים
- (ii) ר"פ: whether נסכים were brought in the desert (discussion below)
- (iii) דבינא: whether we infer ניסוך המים from ניסוך היין (and would require 3 לוגין)
- iii בריתא: liable for ניסוך היין outside – if he libates 3 לוגין
- 1 דאב"ש: only if they were sanctified in the כלי
- 2 Point of disagreement:
- (a) דנב"י: status of overheaped water (beyond measure)
- (b) דבא: whether נסכים were offered at a במה
- (i) And: this follows dispute רבי/חכמים:
1. דבי: individual במה (=במה קטנה) does not require נסכים (with קרבן offered there)
2. חכמים: נסכים are required
- (ii) And: this dispute follows an earlier מחלוקת תנאים – between ר"ע and ר' ישמעאל
1. במה קטנה at נסכים → (במה גדולה) → no נסכים (במה גדולה) used for everyone
- a. ר"י: v. 2 implies a במה used for everyone (as במה גדולה already implies מושבותיכם)
2. Conclusion: ר"י maintains that נסכים were not offered in מדבר; ר"ע avers that they were
- a. Explanation: if נסכים were practiced in מדבר, תורה doesn't have to permit them for במה גדולה → the permission is for במה קטנה (per ר"ע; infer ר"י from here)
- c ד"נ: even if he pours some of הדם שירי outside – liable
- i he follows the opinion that שיריים are indispensable (מעכבים) ד' יוחנן
- 1 Challenge: ר"נ shared his opinion, ר"ע countered by noting that שירי הדם are מצוה
- (a) ד"נ: argues from אברים ופדרים, שירי מצוה, which are שירי מצוה, yet offering them בחוץ is liable
- (b) ד"ע: אברים ופדרים are the beginning of (their own) עבודה; שירי הדם are not
- (i) And: if ר"נ really held that שיריים מעכבים, he should have countered with that
- 2 Defense: once we learned that the dispute about the indispensibility of שיריים is only re: שיריים פנימיים:
- (a) ד"נ: was referring to שיריים הפנימיים, but their dispute was about שיריים חיצוניים
- (i) And: ר"ע didn't understand ר"נ, so he countered per שיריים חיצוניים and ר"נ answered him based on that premise