

28.1.2

3a (תו רמי מילתא אחריתי) → 3b (ואפילו כלי שטף מציל)

1. וְכָל כְּלֵי חָרֶשׁ אֲשֶׁר יִפֹּל מֵהֶם אֶל תּוֹכוֹ כָּל אֲשֶׁר בְּתוֹכוֹ יִטְמָא וְאֵתוּ תִשְׁבְּרוּ: וַיִּקְרָא יֵאֱלֹהִים.
 2. וְלֹא יִחְלְלוּ אֶת קִדְשֵׁי בְּנֵי יִשְׂרָאֵל אֵת אֲשֶׁר יִרְיֵמוּ לָהּ: וַיִּקְרָא כַּבֶּטֶן.
 3. וְסִמָּךְ אֵת יָדוֹ עַל רֹאשׁ הַחֲטָאתִים וְשָׁחַט אֹתָהּ לַחֲטָאתִים בְּמִקְוֹם אֲשֶׁר יִשְׁחַט אֶת הָעֹלָה: וַיִּקְרָא דֶּלֶג.
 4. וְאֵת כָּל חֲלָבָה יְסִיר כְּאֲשֶׁר יוֹסֵר חֲלָב הַכֶּשֶׁב מִזְבַּח הַשְּׁלָמִים וְהַקְטִיר הִפְהֵן אֹתָם הַמִּזְבֵּחַ עַל אֲשֵׁי ה' וְכִפֹּר עָלָיו הִפְהֵן עַל חֲטָאתוֹ אֲשֶׁר חָטָא וְנִסְלַח לוֹ: וַיִּקְרָא דֶּלֶג.

I Further resolutions to conceptual contradictions

- a רבא (that same night – see p. 1) – קדשים v. לשם חולין – invalid; לשם חולין – valid
- i לשם חולין – invalid; לשם חולין – valid
 1 *implying*: only similar types are meaningful enough to foul intent (דמינה מחריב בה)
 ii גויה – any written not for the intended woman is invalid – even if written for a גויה
 1 *implying*: even dissimilar types are meaningful enough to foul intent (דלאו מינה מחריב בה)
 iii *resolution*: if you remove the “חולין” from the first case, it’s סתם → valid; remove the גויה, it’s סתם גט → invalid
- b רבא (again, that same night) – קדשים vs. חרס כלי חרס – invalid; לשם חולין – valid
- i חרס כלי חרס – invalid; לשם חולין – valid
 1 *implying*: only similar types are meaningful enough to foul intent (דמינה מחריב בה)
 ii מיטמא (and מטמא) – not if it’s inside another כלי in airspace – v. 1 – only an object directly inside it is מיטמא
 1 *Even*: כלי שטף (metalware) acts as a valid divider
 2 *Implying*: even dissimilar types are meaningful enough to act as a barrier (דלאו מינה מחריב בה)
 iii *Proposed resolution*: they equated חולין/קדשים:: מחיצה/תנור:
 1 *Per משנה חא* (כלים חא): if a תנור was divided with wood planks or curtains – if a שרץ is on either side, all is טמא
 2 *Parallel (ibid)*: if a beehive (which had been opened and the opening stuffed with straw) were lowered into the חרס כלי חרס, doesn’t act as barrier (whether שרץ is in נוורת or כלי)
 (a) *Dissent* (ר”א): טהור; ק”ו from אהל (more severe) where it acts as barrier
 (b) *Response*: we recognize separate אהלים in one room; here, we recognize no division
 3 *Note*: our resolution will not work for ר”א, who sees even a total “outsider” as a barrier
 (a) *Answer*: ר”א is relying on a ק”ו
 (b) *Challenge*: apply the same ק”ו reasoning to our circumstance:
 (i) *If*: לשם חולין should foul it that ק”ו, קרבן לשם עולה
 iv *Accepted resolution*: רבא’s answer explained by ר”א as interpretation of v. 2:
 1 *Only*: קדשים can foul חולין; קדשים חולין cannot foul קדשים
 2 *Observation*: the verse can trump the ק”ו
 (a) *Challenge*: why doesn’t the verse trump the ק”ו in the case of תוכו (*contra* ר”א)?
 (b) *Answer*: תוכו needed to teach that if food is wrapped and put in תנור with שרץ in it, still מטמא
 (i) *We might have reasoned*: since it couldn’t become טמא בנגיעה, no, טמא אויר – קמ”ל – טומאת אויר
 (c) *Note*: רבא (of ר”א) would maintain that “wrapped food” need no verse → תוכו is used for תוך תוכו ולא תוך תוכו
- c שינוי בעלים vs. שינוי קודש – ר’ יוסף בר אמי
- i לשם עולה – invalid; לשם עולה – valid
 1 *implying*: only dissimilar types are meaningful enough to foul intent (דלאו מינה מחריב בה)
 ii חייב חטאת (else) who was slaughtered for someone (else) who was חטאת, invalid
 1 *But*: if slaughtered for someone who isn’t חטאת – still valid
 2 *Implying*: only similar types are meaningful enough to foul intent (דמינה מחריב בה)
 iii *Resolution*: in the case of שינוי קדש, v. 3 insists that it be brought לשם חטאת – and it was!
 1 *But*: in case of בעלים, v. 4 focuses on עליו, excluding חבירו → על חבירו must be like him (חייב חטאת)
- d תוכו vs. שינוי בעלים: רב חביבא
- i חייב חטאת (else) who was slaughtered for someone (else) who was חטאת, invalid
 1 *But*: if slaughtered for someone who isn’t חטאת – still valid
 2 *Implying*: only similar types are meaningful enough to foul intent (דמינה מחריב בה)
 ii מיטמא (and מטמא) – not if it’s inside another כלי in airspace – v. 1 – only an object directly inside it is מיטמא
 1 *Even*: כלי שטף (metalware) acts as a valid divider
 2 *Implying*: even dissimilar types are meaningful enough to act as a barrier (דלאו מינה מחריב בה)
 iii *Resolution*: v. 4 has 4 “mentions” of תוכו (וא”ו) → (1) itself; (2) גז”ש (שרץ is כלי שרץ); (3) תוך תוכו (even without direct contact), (4) excluding חרס באויר