

28.1.11

13a → 14a (משנה ד') (דמשמע הכי ומשמע הכי)

1. ושחט את בן הבקר לפני ה' והקריבו בני אהרן הפהנים את הדם וזרקו את הדם על המזבח סביב אֶשֶׁר פָּתַח אֶהָל מוֹעֵד: ויקרא א:ח
2. אֶלֶּה שְׁמוֹת בְּנֵי אֶהָרֹן הַפְּהִינִים הַמְשָׁחִים אֲשֶׁר מִלֵּא יָדָם לַכֹּהֵן: בַּמִּדְבָּר ג:ג
3. וְאִם הָאָכַל יֹאכַל מִבֶּשֶׂר זָבַח שְׁלָמִיו בַּיּוֹם הַשְּׁלִישִׁי לֹא יִרְצָה הַמִּקְרִיב אֹתוֹ לֹא יִחָשֵׁב לוֹ פְּגוּל יִהְיֶה וְהִנָּפֵשׁ הָאֲכֵלָת מִמֶּנּוּ עֲוֹנָה תִּשָּׂא: ויקרא ז:יח
4. וְסָבַל הַכֹּהֵן אֶצְבָּעוֹ מִן הַדָּם וְהִזָּה שִׁבְעַת פְּעָמִים לִפְנֵי ה' אֶת פְּנֵי הַפָּרֶכֶת: ויקרא ז:יז

## I עבודות the four משנה ד'

- a If: a פסח or חטאת was slaughtered לשמן, שלא לשמן or זריקה, or קבלה, הולכה או זריקה, or שלא לשמן was done לשמן
  - i Or: לשמן and then לשמן – or vice-versa – invalid
  - ii Example: שחיטה לשמן פסח, later שחיטה לשמן פסח, later שחיטה לשמן פסח, later שחיטה לשמן פסח
- b Reason: there are four עבודות at which מחשבה can invalidate קרבן – הולכה וזריקה – קרבן
  - i Dissent (ר"ש) הולכה doesn't invalidate, as the others are all indispensable for a קרבן
    - 1 However: הולכה is dispensable; the קרבן could be slaughtered adjacent to the מזבח
    - ii Moderating opinion (ר"א): הולכה which is necessary can invalidate; הולכה which is unnecessary cannot

## II Analysis and ברייתא of ר"ט ור"ע

- a Challenge: does קבלה really invalidate (an improper מחשבה during קבלה shouldn't invalidate): per...
  - i זריקה וזרקו refers to קבלת הדם (as זריקה covers זרקו)
    - 1 And: בני אהרן means it must be כשר and with proper כלים (from v. 2 – they are wearing proper כהונה)
    - 2 ז"ט had heard a distinction between קבלה and זריקה, but didn't remember what it was
    - 3 עונש כרת carries זריקת חוץ (1) if done by פסול invalidates, (2) if done by זריקה, (3) if done by זריקה only in re: זריקה
  - (a) ז"ט: praise for ר"ע who "salvaged" his memory for him
- b Resolution1 (ר"א): our משנה includes קבלה for קבלה; מחשבת שלא לשמן for קבלה
  - i Support: from careful reading of משנה – only says נפסל and not מתפגל
  - ii Challenge: זריקה (לא ירצה) זריקה interpreting v. 3 which only explicates זריקה
    - 1 Inclusion of זריקה and זריקה – anything that leads to eating; as זריקה was included in all עבודות, was mentioned explicitly to serve as a model – only עבודות which are necessary for כפרה, excluding שיריים etc.
- c Resolution2 (ר"א): (זריקה also included) if he slaughtered with intent to do קבלת הדם at the wrong time – פיגול
  - i But: if he did קבלה with intent to throw out שיריים at the wrong time – not פיגול
  - ii Challenge (student to ר"א): שפיכת שיריים is also a "flashpoint" for פיגול – per האכל יאכל, anything necessary for either human consumption or devouring on מזבח
  - iii Resolution: מחשבה מפגלת is a moment of שפיכת שיריים, but is not an object of פיגול

## III פיגול at point of טבילת אצבע in a חטאת פנימית (note: v. 4 stipulates that כהן must dip his finger in דם and then sprinkle בפנים)

- a טבילת אצבע can happen at point of פיגול
  - i Challenge (ר"א): פיגול is inferred from שלמים; just as שלמים has no אצבע מפגלת → אצבע מפגלת is never טבילת אצבע
  - ii Block: if we infer all of פיגול from שלמים, then just as פיגול followed by שלמים afterwards shouldn't erase the פיגול
    - 1 So too: a חטאת with פיגול at שחיטה followed by שלמים afterwards shouldn't erase the פיגול (פוסל) shouldn't erase the פיגול
    - 2 Explanation: a status of פיגול only obtains if remainder of עבודות don't invalidate קרבן
      - (a) Rather: apply פיגול to all קרבנות from extra wording (האכל יאכל) → whatever invalidates that קרבן spares it
      - (b) Variant response (ר"י יוסי בר חנינא): we do infer from שלמים
        - (i) Just as: that which invalidates שלמים (e.g. מחשבת חוץ למקומו) "spares" it
        - (ii) Similarly: whatever invalidates other קרבנות (e.g. מחשבת שלא לשמן בחטאת) "spares" it
        - (iii) Challenge (ר"א): can't infer שלמים (only applies to פסח וחטאת) from למקומו (applies to all)
    - (c) Rather: infer all from שלמים; that which invalidates שלמים "spares" it and that which is indispensable (all four עבודות) are "פיגול-moments" → all קרבנות, that which invalidates them spares them
    - (d) Support: מחשבת חוץ למקומו, נתינה בכלי, מוליק ומקטיר – מנחות א:ג
      - (i) We understand correlation of: שוחט: שוחט; מוליק: מוליק; מקטיר: מקטיר – but נתינה בכלי has no corollary (unlike קבלת הדם, which happens organically, this requires an active placing)
        1. Therefore: since it is necessary for the מנחה → is a "פיגול-moment"
        2. Similarly: טבילת אצבע בחטאת פנימית is a necessary step → מפגלת
        3. Rejection: נתינה בכלי is parallel to קבלה; since it goes into שרת כלי, we ignore the above distinction

- iii *Suggestion:* **אצבע** is a **מחלוקת תנאים** (competing **ברייתות** if it is **מפגל**)
  - 1 *Rejection:* **ברייתות** are **ר"ש** / **רבנן** / **ר"ש** rejects significance of **הולכה** :: → **אצבע** (?) **טבילת**
  - 2 *Challenge:* **ר"ש** maintains that **פיגול** doesn't apply to anything not brought on outer **מזבח**
    - (a) *Therefore:* issue of **אצבע** **טבילת** cannot be ascribed to him, rather...
- iv *Solution:* both are **רבנן**; one **ברייתא** (that ignores **אצבע** **טבילת**) is re: outer **חטאות**; the one that considers it significant is re: **חטאות פנימיות**
  - 1 *Challenge:* should be obvious that **אצבע** **טבילת** doesn't have an impact on **חטאות חיצוניות** – it doesn't say **וטבל** in that context
    - (a) *Justification:* since it says **ולקח** and if the blood were to come on to his finger without him taking it, he'd need to take it again (to actively take it), we should consider as if it states **וטבל**
    - (b) *Therefore:* it omitted the word **וטבל** but stated **ולקח** so that we know:
      - (i) *He is obligated:* to dip his finger in the blood
      - (ii) *But:* that act is not considered an **עבודה** to allow for **פיגול** **מחשבת**