

28.2.1

(אתיא מיושב ומחדא מהנך) 16b → (משנה א') 15b

Note: the first משנה lists 10 פסולי עבודה – either people (זר), status (אונן) or positions (יושב) that, if קבלת הדם is done by one of them or in this status or manner, invalidates the קרבן. This session only deals with the first two...the rest will be listed as they are assayed by the גמרא.

1. דבר אל אהרן ואל בניו וינזרו מקדשי בני ישראל ולא יחללו את שם קדשי אשר הם מקדשים לי אני ה' ויקרא כב:ג

2. ונלוו עליך ושמו את משמרת אהל מועד לכל עבדת האהל וזר לא יקרב אליכם: במדבר יח:ד

3. בעת ההוא הבדיל ה' את שבט הלוי לשאת את ארון ברית ה' לעמד לפני ה' לשרתו ולכבדו בשמו עד היום הזה: דברים יח:

4. ומן המקדש לא יצא ולא יחלל את מקדש אלהיו כי נזר שמן משחת אלהיו עליו אני ה' ויקרא כא, יב

5. וידבר אהרן אל משה הן היום הקריבו את חטאתם ואת עלתם לפני ה' ותקראנה אתי כאלה ואכלתי חטאת היום הייטב בעיני ה' ויקרא י"ט

I קרבן: listing of 10 פסולים - people, statuses or positions – that if קבלת הדם was done by them – invalidates the קרבן

a זר (non-כהן):

- i source: לו: v. 1 – לו: source:
  - 1 rather: must be excluding בני" from עבודה - and if they do so, it is מחלל
- ii source: בעל מום ק"ו from תנא דבי ר"י:
  - 1 if: a מום, who may partake of קרבנות, but if he did עבודה it is פסול ("חילל")
  - 2 then certainly: a זר, who may not partake, invalidates עבודה
    - (a) challenge: בעל מום is unique, in that it equates the animal (for מומים) with the officant
  - 3 learn from טמא: a טמא is unique to עובד (not קרבן); yet if he does עבודה בטומאה
    - (a) block: טמא has the ability to extend טומאה to others (untrue about בעל-מום)
  - 4 combination (במה הצד): they are prohibited from עבודה and if they violate – חילל → זר is prohibited and is מחלל
    - (a) question: what is the source for the prohibition of עבודה זר, that we can use the above reasoning?
      - (i) cannot be: v. 1 – that itself states חילול (i.e. if it referred to עבודה זר, no need for במה הצד)
      - (ii) rather: v. 2
  - 5 challenge: the צד השווה (טמא ובעל מום) are not permitted even on a במה (זר is – e.g. שמואל offered קרבן at גלגל)
    - (a) answer: substitute אונן for טמא
      - (i) block: אונן is אסור במעשר
    - (b) learn from: בעל מום – combination, w/ same follow-up question as before – both אונן & בע"מ are אסור בבמה
      - (i) challenge: who's to say that אונן אסור בבמה?
  - 6 rather (ר' מרשיא): inferred from יושב via ק"ו
    - (a) if: a יושב, who may eat (while seated), but whose עבודה invalidates
    - (b) then certainly: זר, who may not eat, would invalidate any עבודה in which he takes part
      - (i) challenge: someone who is seated is also unable to testify (unlike זר)
        1. defense: a seated ת"ח may testify (i.e. sitting is not an inherently flawed עדות)
      - (ii) response: but the category of "יושב" is invalid
        1. defense: שם יושב (the category) does not concern מרשיא
        2. alternatively: we use יושב and any one of the above (אונן, טמא, אונן)
        3. and: we know that יושב is permitted at a במה (anticipating above challenges) per v. 3-ה' only

b אונן (mourner on day one of his relatives died and was buried)

- i source: v. 4 – implying that anyone besides כהן גדול who doesn't leave מקדש (for funeral of relative) - חילל
  - 1 א"א v. 5 – משה answers אהרן – ? → had they brought (as אוננים for their brothers), would have been חילול
    - (a) question: why didn't א"א use v. 4?
      - (i) answer: it doesn't state the inverse – (and there are other reasonable implications)
    - (b) question: why doesn't א"א use v. 5?
      - (i) answer: he maintains that that מנחה was burned due to טומאה that affected it
  - ii source: בעל מום ק"ו from תנא דבי ר"י:
    - 1 if: a בעל מום, who may eat (חלקו), yet if he does עבודה – חילל
    - 2 then certainly: an אונן, who may not eat (his portion), if he performs עבודה
      - (a) challenge: בעל מום is unique, in that the animal and officant share that potential deficiency
      - (b) defense: זר disproves that correlation
      - (c) challenge: זר is unique in that he has no "fix" to be able to participate – unlike אונן
    - 3 rather: the common denominator of בעל מום and אונן prove;
      - (a) just as: they are prohibited from עבודה and if they worship, חללו; so too with אונן

- (i) *question*: what is the source for איסור עבודה for an אונן?
    - 1. *cannot be*: v. 4; already implies חילול and no need for ק"ו
    - 2. *must be*: v. 5 – and ר"י must hold that the קרבן (יום השמיני on) was burnt due to אנינות
  - (b) *challenge*: to במה הצד – both זר and בעל מום have no permitted state (לא הותרו מכלול)
    - (i) *which is untrue*: about an אונן – that is, כה"ג, who offers as an אונן (but may not eat)
    - (ii) *defense*: טמא disproves this – because he does have a היתר (פסח בא בטומאה) – yet is מחלל (מטמא אחרים)
      - 1. *block*: טמא is unique in that he can extend his טומאה further
      - 2. *save*: the others (זר and בעל מום) disprove that correlation, as neither of them extends their deficiency
    - (iii) *question*: why not challenge that none of them (טמא, בע"מ, זר) were permitted to כה"ג for קרבן יחיד
      - 1. *note*: which doesn't hold for אונן, where he is allowed to officiate
      - 2. *answer*: the category of טומאה does have a היתר, which is enough to set up הצד השווה
- 4 ק"ו infers from משרשיא ד' via יושב
- (a) *if*: יושב, who may eat, yet he invalidates עבודה
  - (b) *then certainly*: אונן, who may not eat, will invalidate עבודה
    - (i) *challenge*: יושב is פסול לעדות
      - 1. *block*: ת"ח may testify while seated
      - 2. *however*: the category of יושב which is פסול לעדות
    - (ii) *answer*: משרשיא ר' does not consider "שם יושב" – the category of יושב – as significant
    - (iii) *and even*: if he accepts that challenge, פסול אונן can be inferred from יושב and any one of the others