

28.2.10

26a (משנה א) → 27b (האי רצפה והאי כלי שרת)

1. כי נפש הבשר בדם הוא ואני נתתיו לכם על המזבח לכפר על נפשתיכם כי הדם הוא בנפש יכפר: ויקרא ז:א
 2. ואם האכל יאכל מבשר זבח שלמי ביום השלישי לא ירצה המקריב אתו לא יחשב לו פגול יהיה והנפש האכלת ממנו עונה תשא: ויקרא ז:ח
 3. צו את אהרן ואת בניו לאמר זאת תורת העלה הוא העלה על מוקדה על המזבח כל הלילה עד הבקר ואש המזבח תוקד בו: ויקרא ז:ב

- I 3a status of קרבן if דם was placed in the incorrect location (for זרה"ד - in all these cases, פסול but there is no כרת
- a If: he placed the דם on the ramp (כבש) away from the סוד
- b Or: placed דם that is to be put above the חוט הסיקרא below (or vice-versa)
- c Or: placed דם that is to go inside the מקדש on the outer מזבח (or vice-versa)
- II Dispute שמואל/רשב"ל as to extent of the פסול in these cases
- a שמואל: only the meat is פסול (may not be eaten), but the קרבן is valid and counts for the בעלים' obligation
- i Source: v. 1 – as long as דם goes on the מזבח, there is כפרה
- 1 Challenge: if so, it should be fully valid (even meat)
- (a) Answer: לכפר (v. 1) – but not for other consequences
- ii Inference: שמואל maintains that דם placed in the incorrect location is considered to have been placed in correct one
- 1 Challenge: זרה"ד יחזור הכשר ויקבל – if דם was placed (per all of our examples) – (and then do proper זרה"ד)
- (a) And if: שלא במקומו במקומו – no need for this
- (i) And cannot be: for purposes of permitting the meat to be eaten
- (ii) Reason: we don't allow a new זרה"ד just for that purpose
- 2 Answer: in this case, a פסול (e.g. זר, אונו) did קבלה (hence "יחזור הכשר ויקבל")
- (a) Challenge: if so, קרבן should be considered "rejected" (דחוי) as if פסול had done זרה"ד in the right place
- (b) Explanation: מחשבת חוץ לזמנו/מקומו פסול קבה"ד stipulates that if קבה"ד was done by a פסול with מחשבת חוץ לזמנו/מקומו פסול, מחשבת פסולה
- (i) Then: if there is any הנפש דם left, a כשר should redo קבלה
- (ii) Inference: this will only work if the קבלה was done in this manner, not זרה"ד – assumedly, due to דחוי
1. Correction: reason that זרה"ד is no longer an option is due to מחשבת פסולה
2. Challenge: then it should apply to קבלה
3. Furthermore: רבא - רבא is only meaningful by proper person, item and location
- (iii) Rather: proper inference – only works if קבלה is done in this manner – excluding שחיטה
1. Challenge: if this teaches that פסול can have meaningful מחשבת פסול – already taught (א:ג)
2. Answer: א:ג teaches that from קבלה onward, מחשבת פסול isn't meaningful (if פסול is acting) - per רבא
- 3 Challenge: if he intended to put דם in wrong place today – כשר; subsequent זמנו/מקומו פסול → מחשבת חוץ למקומו/זמנו פסול → פסול invalid → מחשבת חוץ... (only)
- (a) But if: he intended to put דם in wrong place tomorrow – פסול; subsequent ...invalid → מחשבת חוץ... (only)
- (i) Explanation: if שלא במקומו במקומו (per שמואל) – this last case should be פיגול (intent for tomorrow)
- (ii) Defense (מר זוטרא): only זרה"ד which could allow meat to be eaten could lead to פיגול – per v. 2
1. Challenge (ר' אשי): then it shouldn't be פסול at all
2. Answer (רנב"י): still an invalid דם מחשבת דם, per יהודה ר' approach to מחשבת הינוח
- b שלא במקומו במקומו; פסול רשב"ל – tho he also rules that שלא במקומו במקומו – (מכפר); if he had מחשבת פיגול – not מכפר
- i Resolution: if he placed it w/o saying anything – valid (מכפר); if he had מחשבת פיגול – not מכפר
- 1 Continuation: per above דין, following same challenges and conclusion (ר' יהודה רנב"י's solution, following ר' יהודה)
- c שלא במקומו לאו במקומו דמי and בשתיקה פסול ר' יוחנן
- i Resolution: if there is enough דם left to complete process, he may do so; if not, no solution
- d Challenge (to all 3): why, after intent to put דם in wrong place, does מחשבת פיגול lead to כרת ואין בו כרת?
- i To ד"ל: clear; as the intent wouldn't invalidate קרבן
- ii To ד"ל: challenge – misleading, as that first intent would have invalidated קרבן (already פסול ואב"כ)
- iii To שמואל: challenge, as he must interpret משנה as having put דם w/o זמנו/מקומו פסול – why is it פסול?
- 1 Answer: means – and if he added חוץ לזמנו/מקומו פסול, it would be פסול ואב"כ (per מר זוטרא's explanation)

