

28.4.4

40a (אם רובה סרחה אין פמליא שלו מתקיימת) 41b → (לפר – זה פר יוה"כ)

1. וְעָשָׂה לִפְרֹאֲשֵׁר עֲשֵׂה לְפָר הַחֲטָאֹת כִּן יַעֲשֶׂה לוֹ וְכִפֹּר עֲלֵהֶם הִכְהֵן וְנִסְלַח לָהֶם: ויקרא ד:ב
2. והיתה זאת לכם לחקת עולם לכפר על בגי ישראל מכל חטאתם אחת בשנה ויעש כאשר צוה ה' את משה: ויקרא טז:לד
3. וְכֹלֵהוּ מִכֹּפֶר אֶת הַקֹּדֶשׁ וְאֶת אֹהֶל מוֹעֵד וְאֶת הַמִּזְבֵּחַ וְהִקְרִיב אֶת הַשְּׂעִיר הַחִי: ויקרא טז:ב
4. וְטָבַל הִכְהֵן אֶת אֲצָבָעוֹ בְּדָם וְהִזָּה מִן הַדָּם שִׁבְעַת פְּעָמִים לִפְנֵי ה' אֶת פְּרִכַת הַקֹּדֶשׁ: ויקרא ד:ג
5. וְנָתַן הִכְהֵן מִן הַדָּם עַל קַרְנוֹת מִזְבֵּחַ קִטְרֹת הַסַּמִּים לִפְנֵי ה' אֲשֶׁר בְּאֹהֶל מוֹעֵד וְאֶת כָּל דָּם הַפָּר יִשְׁפֹּךְ אֶל יְסוּד מִזְבֵּחַ הָעֹלָה אֲשֶׁר פָּתַח אֹהֶל מוֹעֵד: ויקרא ד:ד
6. וכפר הכהן על כל עדת בגי ישראל ונסלח להם כי שגגה הוא והם הביאו את קרבנם אשה לה' וחסאתם לפני ה' על שגגתם: במדבר טו:כה

I Continued examination of the ברייתא which interprets v. 1

a פר יוה"כ – this refers to לפר

i Question: what is the practical import?

- 1 Suggestion: if it is to establish עיכוב for the עבודות – no need, v. 2 references חוקה (=עיכוב)
- 2 Answer: needed for יהודה to עיכוב v. 2's קדה"ק done in יהודה (בגדי לבן)
 - (a) But: קרה"ק done out of sequence, are valid → even סד"א aren't הזאות
- 3 Challenge (ר"פ) יהודה ר' disagrees with ר"ע's take on v. 3 and suggests עיכוב to all עבודות פנים
- 4 Rather (ר"פ) לפר needed to extend "את", דם and טבילה (v. 4) to פר יוה"כ
 - (a) את: even if he has warts etc. on his finger – valid
 - (b) דם: must be enough דם for dipping
 - (c) זטבל: must be dipped, not swiped (on side of מזרק)
 - (i) הזאת דם – no – קטרת – teaches that if מזבח הפנימי hasn't been inaugurated with קטרת
- 5 Support for לפר (ברייתא) ר"פ invokes v. 1, לפר extends to פר יוה"כ for everything mentioned here (את, דם, טבילה)
 - (a) ק"ו ד' ישמעאל unnecessary – inferred via ק"ו
 - (i) If: in a circumstance where the קרבנות are dissimilar, the procedures are the same
 - (ii) Then certainly: where the קרבנות are alike, the procedures ought to be alike
 - (iii) Rather: לפר refers to פר כהן משיח and פר כהן של צבור
 - (b) Explanation: "distinct קרבנות" refers to פר העלם דבר של צבור (doesn't go to קדה"ק, brought for specific, known sin) and שעייר יוה"כ (goes in to קדה"ק and brought for general, including unknown, violations)
 - (c) Meaning: even though they are different (bull/goat), they are performed the same (in קודש)
 - (i) Then: certainly where they are the same (both bulls), their performances will be identical
 - (ii) And: he infers פר יוה"כ for פר כהן משיח from "את דם טבילה"
 - (iii) And: שעייר ע"ז from ק"ו via שעייר יוה"כ (which doesn't go into קדה"ק)
 1. Challenge: how can something inferred via היקש (ע"ז, שעייר) then inform via ק"ו
 2. Answer (ר"פ): this תנא דבי ר"י holds that בק"ו חוזר ומלמד ביקש חוזר ומלמד בק"ו
 - (d) Challenge to לפר ד"י cannot extend to פר העלם דבר של צבור – that is the context itself!
 - (i) Answer (ר"פ): needed to teach (from שתי הכליות (פר העלם דש"צ etc. (אימורים) to שעייר ע"ז)
 1. And: to avoid using a "daisy-chained" היקש → פר העלם דש"ץ → פר כ"מ) היקש
 2. Therefore: it is considered as if written explicitly and there's only one היקש
 - (ii) Support (for לפר from ר"פ v. 1 – counters v. 6; חטאתם; שעייר ע"ז=חטאתם; פר כהן משיח; פר כהן של צבור)
 1. חטאתם... על שגגתם. the two are alike; חטאתם is learned via היקש; but a היקש can't be "daisy-chained"
 2. Therefore: it states לפר, which alludes to פר העלם דש"צ and פר כהן משיח
 - (e) Analyzing שעייר ע"ז refers to חטאתם: ברייתא
 - (i) Challenge: why not infer from v. 1 – החטאת (which refers to ע"ז) שעייר ע"ז
 - (ii) Answer (ר"פ): needed – from v. 1, we would only apply to הזאות (which are written there)
 1. But: (יתרת הכבד – שתי כליות) אימורים which aren't written there, don't apply – קמ"ל
 2. Challenge: in earlier ברייתא, we inferred everything
 3. Answer: it is a dispute בי ר' ישמעאל (inferred all) vs. בי ר' ישמעאל (limited inference)
 - (f) Tangential אגדה (תדב"ר ישמעאל) אגדה: why is יותרת הכבד explicated in re: פר כהן משיח, but not פר כהן של צבור
 - (i) Answer: משל – king who got angry at his close friend (צבור); covers up the full extent of his anger
 - (g) And: why is the שעייר ע"ז mentioned only in re: פר כהן משיח (v. 4)
 - (i) Answer: משל to a king whose subjects rebelled;
 1. If: a minority of them rebelled (e.g. כהן משיח), his retinue (פרכת) continues to exist
 - a. But: if a majority of them rebel (צבור), his retinue ceases to exist (as if no פרכת)