28.5.3

49b (סימן] דבר הלמד בהיקש אין חוזר ומלמד מהיקש) → 51a (סימן ליה) הלמד בהיקש אין חוזר ומלמד מהיקש)

- .ז. וָאָם פַּרוֹחַ תַּפַרַח הַצַּרַעָת בַּעוֹר וַכְּסְתַה הַצַּרָעַת אָת כַּל עוֹר הַנָּגָע **מַראשׁוֹ וְעַד רְגָלִיו** לְכָל מַרְאָה עִינֵי הַכֹּהְן:י*ייקרא יגינב* 
  - 2. וואת תורת זבח השלמים אשר יַקריב לַה': ויקרא זייא
- אם עַל תּוֹדָה ֹיַקְרִיבֶנוּ וְהַקְרִיב עַל ֹזֶבַח הַתּוֹדָה **חַלּוֹת** מֵצוֹת בְּלוּלֹת בַּשֶּׁמֶן וּרְקִיקֵי מַצוֹת מְשַׁחִים בַּשָּׁמֶן וְסֹלֶת מֻרְבֶּכֶּת **חַלֹּת** בְּלוּלֹת בַּשָּׁמֶן: *ייִקרא זיִיב* 
  - ינבַחָתָּ **שְלַמִים** וְאַכַלְתָּ שָׁם וְשָׁמַחָתָּ לְפָנֵי ה' אֱלֹהֵיך: דברים כז:ז
  - .. וְאָכַלְתָּ לִפְנֵי ה' אֱלֹהֶידְ בַּמָּקוֹם אָשֶׁר יִבְחַר לְשַׁכֵּן שְׁמוֹ **שֶׁם מַעְשַׂר דְּנָּוְדְ** תִּירִשְׁדְּבָרֶךְּ וּבְכֹּרֹת בְּקַרְךְּ וְצֹאנֶדְ...: *דברים ידיבג* 
    - אָת עוֹר הַפַּר וְאֶת כַּל בְּשָׁרוֹ עֵל **רֹאשוֹ וְעַל כְּרְעֵיוֹ וְקְרְבּוֹ וּבְּרְשוֹ**: ויקרא דייא .6
  - 7. [עָרָכוּ בְּנֵי אַהֶרֹן הַכֹּהָנִים אַת הַנְּתָחִים אֶת **הַרֹּאשׁ** וְאֶת הַפַּדֶר... וְקָרְבּוֹ ו**ּכְרָעִיו** יְרָחַץ בַּפִּים וְהָקְטִיר הַכֹּהֵן אֶת הַכֹּל הַמִּזְבֵּחָה... י*יקרא א:ח-ט*
- I Evaluation of 4 hermeneutics and how they interact with each other: היקש (juxtaposition), בנין אב, קל וחומר, גזירה שווה
  - a היקש:
    - i followed by היקש: does not work, as per either רבא (end of previous שעור (end of previous רבינא)
    - ii followed by גזירה שווה:
      - 1 valid: per application of עז"ש of וגרעי גורף in קרחת וגבחחת in נגעי גורף to נגעי גוף to נגעי גורף מון, (גז"ש), (גיש"א), נגעי גורף מון ווארים ווארי
        - (a) and: נגעי גוף of נגעי to נגעי –
        - (b) result: if entire garment is טהור מצורע (v. 1)
      - 2 rejection (ד' יוחנן): works in areas of קדשים, not
        - - (i) block: perhaps we would have blocked the מכפר for ממפר for ממפר for מיבי כריתות for ממפר
          - (ii) defense: extra קדק"ד written, makes גז"ש מופנה, invulnerable to challenges
    - iii followed by קל וחומר: is valid, as per תדבר"י (above, comparing מעשים, קרבן לקרבן)
    - iv followed by בנין אב:
      - 1 *invalid*: else, we could have inferred אשם from אטת via במה מצינו; fact that תורה makes more direct connection to עולה is because this method is invalid
        - (a) challenge: why not use בנין אב from עולה?
          - (i) answer: we would have blocked it מולה is כליל לה'
          - (ii) rejection: we couldn't have used בנין אב from חטאת is חטאת is מכפר על חייבי כריתות no resolution
      - 2 tangent: we need explicit mentions or connections with חטאת, עולה ואשם
        - (a) had we: omitted עולה, we would have argued that the others are מכפרין
        - (b) had we: omitted חטאת, we would have argued that these two are males, can't apply to חטאת
        - (c) had we: omitted אשם examples; untrue about אשם examples; untrue about אשם
  - k גז"ש
    - i followed by היקש:
      - 1 valid: per ישלמים to nerm היקש vv. 2-3 juxtaposed, to create שלמים from היקש;
        - (a) and: שלמים may be brought from כסף מעשה, via שם::שם (vv. 4-5)
          - (i) therefore: תודה may be brought from כסף מעשר
          - (ii) challenge: חולין i.e. sheds no light on whether this matrix works in קדשים
            - 1. defense: יוחנן''s statement didn't specify; if it can't be used, shouldn't matter→ valid
    - ii followed by גזירה שווה:
      - 1 valid: per רב"ח, who infers מצות::מצות then חלות::חלות (v. 3) to require רקיקין
        - (a) block: perhaps the inference is directly (מצות::מצות) from מאפה תנור
    - 2 *rather (תבא*): teach הפשט without פר ושעיר של יוה"כ via vv. 6-7; אראש וכרעים via vv. 6-7; אראש וכרעים x2 iii followed by קרב ופרש:
      - 1 valid: argued by ק"ו (!)
        - (a) if: היקש cannot be followed by מדבר"י) פ"ו (per רבינא above), but can be followed by תדבר"י) מ"ו above)
        - (b) then: certainly a גז"ש, which can then be followed by a ק"ו, (תודה ר"פ (per היקש), can be followed by ק"ו
          - (i) challenge: for those who reject ב"מ (per challenge, above focus on מלמד) no source; rather...
        - (c) if: היקש cannot be followed by itself (per רבינא above), but can be followed by היקש above) above)
      - (d) then: certainly גז"ש, which can be followed by another גז"ש (per סולת רב"ח), can be followed by ק"ו
    - iv followed by תיקו :בנין אב

- c ק"ו
  - i followed by היקש:
    - 1 valid: ק"ו
      - (a) If: a היקש cannot lead a גז"ש (per ר' יוחנן), but can follow it (per ר"פ)
      - (b) Then: certainly a ק"ו, which can follow a תדבר"י), can lead a היקש,
        - (i) Challenge: to those who reject מיקו (per above) תיקו
  - ii followed by גזירה שווה:
    - 1 valid: ק"ו
      - (a) If: גז"ש, which cannot follow a היקש (per רב"ח), can follow a גז"ש (per רב"ח)
      - (b) Then: ק"ו, which can follow a היקש (per תדבר"י, can certainly lead a גז"ש
  - iii followed by קל וחומר:
    - 1 valid: ק"ו
      - (a) If: ק"ו cannot follow a היקש (per יוחנן), yet can follow ק"ו (proved above)
      - (b) Then: certainly ק"ו which can follow a תדבר"י), can follow a ק"ו
        - (i) And: this is called ק"ו בן ק"ו
          - 1. Challenge: this is a "grandchild" of the ק"ו בן בנו של ק"ו)
            - a. Explanation: it was inferred using another inferred rule; rather...
      - (c) If: היקש cannot follow רבא/רבינא), yet can be followed by היקש (תדבר"י)
      - (d) Then: certainly ק"ו which can follow תדבר"י) can follow ק"ו
  - iv followed by בנין אב
    - l *valid*: per עוף ר"מ, found to be טריפה but then underwent, מליקה, is no longer עוף ר"מ dissent)
      - (a) argument: טריפה בחמה, which is מטמא במגע ובמשא as a שחיטה yet its שחיטה can make a נבילה-un נבילה for טומאה
        - (i) then certainly: טומאה which only has a טומאת בית הליעה has its טומאה removed as a טריפה via טריפה via טריפה
        - (ii) and:just as מכשיר לאכילה אכילה, so too is מליקה  $\rightarrow$  מליקה removes טומאת נבילה
          - 1. challenge (ד' יוסי): employ rule of דיו only applies to שחיטה
          - 2. rejection/rejection: even if no challenge comes from חולין, שחיטת בן עוף) → no proof
- d בנין אב
  - i followed by היקש: no solution suggested
  - ii followed by גזירה שווה: no solution suggested
  - iii followed by קל וחומר: no solution suggested
  - iv followed by בנין אב:
    - 1 valid: we may learn that אם עלו לא ירדו applies to לן בבשר from לן בבשר and then apply it to לן בדם
    - 2 tangent: source for פסולין inון למקומו and קבלו פסולין (as long as they are סולין whose עבודה whose יוצא, טמא, מאלי is valid at some points (טמא) (that they are אם עלו לא ירדו)
    - 3 challenge: how can we infer לן באימורים (which is only valid בדיעבד) from מותר לכתחילה) לן בבשר
      - (a) answer: אסמכתא is inferring from catch-all זאת תורת העולה and our system (of related אסמכתא is an אסמכתא