

28.6.3

60a (אמר רבי אלעזר מזבח שנפגם אין אוכלים בגינו שירי מנחה) → 61b (אף על פי שנסע אהל מועד הוא)

1. וידבר משה אל אהרן ואל אלעזר ואל איתמר בניו הנותרים קחו את המנחה הנותרת מאשי ה' ואכלוה מצות אצל המזבח כי קדש קדשים הוא: ויקרא י"ב
 2. והבאתם שמה עלתיכם וזבחיכם ואת מעשרותיכם ואת תרומות ידכם ונדבתיכם ונבלתיכם ונבלת בקרכם וצאנכם: דברים י"ב:
 3. אך בכור שור או בכור פֶּשֶׁב או בכור עֵז לא תפדה קֹדֶשׁ הֵם אֵת דָּמָם תִּזְרַק עַל הַמִּזְבֵּחַ וְאֵת חֲלֶבֶם תִּקְטֹר אֲשֶׁה לְרִיחַ נִיחַח לַה': במדבר יח"ז
 4. וּבָשָׂרָם יִהְיֶה לְךָ פְּחֹזָה תִּתְנוּפָה וְכִשּׁוּק הִימִין לְךָ יִהְיֶה: במדבר יח"ח
 5. וְנִסְעֵ אֶהֱל מוֹעֵד מִחֲנֵה הַלְוִיִּם בְּתוֹךְ הַמִּחֲנֵת פְּאֶשֶׁר יִחַנוּ כֵּן יִסְעוּ אִישׁ עַל יָדוֹ לְדִגְלֵיהֶם: במדבר כ"ז

I Continuation of discussion exploring impact of מזבח

- a א ר"א: if the מזבח is deficient, מנחות may not be eaten
- i Source: v. 1 – ties אכילת מנחה with existence of (proper) מזבח
- ii Extension: to קדשי קדשים (may not be eaten in absence of proper מזבח)
- 1 Source: end of v. 1 (מנחה called "קדש קדשים")
- iii Extension: to קדשים קלים
- 1 Source (אב"י): per report of ר' יוסי, among 3 things he learned from elders, teaching of ישמעאל:
- (a) We might have thought: that in absence of מקדש, a person may bring מע"ש and eat it in ירושלים
- (b) However: verse not needed to negate, as it stands to reason (בנין אב):
- (i) מע"ש requires מקום הבאת, as does בכור
- (ii) Just as: בכור may not be brought here, so too with מע"ש
1. Block: בכור requires דמים מתן דמים and אימורים on מזבח (untrue about מע"ש)
2. Save: בכורים disprove that causal connection – they require no דמים etc. – yet aren't brought
- a. Block: בכורים require "placement" (הנחה) in front of מזבח
- (c) Therefore: v. 2, which compares מע"ש to בכור, negates possibility of bringing מע"ש in absence of מקדש
- (i) Question: why didn't he use a מצינו מה (combination אב בנין אב) of בכור and בכורים
1. Answer: could be challenged – both בכור and בכורים have מזבח, unlike מע"ש
- (d) Question: what does ראשונה ר' ישמעאל hold in re: קדושה לעתיד לבא?
- (i) If: he holds that it was eternal (קדושה לעתיד לבא)
1. Then: בכור should be brought in our day as well
- (ii) And if: he holds that it was temporary (לא קדושה לעתיד לבא)
1. Then: ask about the בכור as well (don't assume it can't be brought) – same question as מע"ש
- (iii) Answer (רבינא): he holds לא קדושה לבא, case is בכור that was slaughtered and had its blood נזק
1. But: ביה"מ was destroyed before אכילת בשר
- a. (→ אב"י learned from here that קדשים קלים may not be eaten in absence of proper מזבח)
2. Since: בכור דם is compared to בשר בכור (vv. 3-4) and בשר בכור compared to מע"ש (v. 2) – אסור
- a. Challenge: we do not "daisy-chain" a הקש (דבר הלמד בהקש חוזר ומלמד בהקש) a
- b. Answer: מע"ש (the למד) is חולין
- i. Challenge: according to approach that we focus on מלמד (which is בכור – קדשים)
- ii. Answer: בכור דם ובשר is one thing (not a double-הקש)
- 2 Reaction in ר' ירמיה (א"י): dismissive of אב"י's proof
- (a) בזרייתא: when משכן was "down" (during travels) קדשים are invalidated; yet טמאים are exiled
- (b) בזרייתא: in 2 places (in proper place when משכן is set up; anywhere on travels when not) קדשים are eaten
- (i) Resolution: 1st ברייתא is re: קדשי קדשים; 2nd is re: קדשים קלים (i.e. may be eaten without מזבח)
- (ii) Rejection (רבינא): both are קדשים קלים; 1st ברייתא is ישמעאל ר' (above re: מע"ש; בכור ומע"ש); 2nd is רבנן (dissent)
1. Or: both are קדשי קדשים
- a. 1st is before קלעים set up (but מזבח is up)
- b. 2nd is after they have taken קלעים down (מזבח still up)
- i. Needed: as we might have thought that the קרבן is invalidated as יוצא – קמ"ל – יוצא
- ii. Question: why isn't it יוצא – פסול יוצא
- iii. Answer: v. 5 – wherever it is, it is called מועד אהל