

28.7.3

68a (משנה ה') → 69a (משנה ליה) (אזאת תורת העולה ריבה סמך ליה)

Note: unlike a בהמה, which generates נבלת עוף טהור, טומאת מגע ומשא, טומאת נבלת עוף טהור only generates בבית הבליעה, meaning that when someone consumes a טהור, נבלת עוף טהור, the clothes he's wearing become טמא.

Note: there are two versions of our משנה – as printed in the תלמוד, the line "...כל הפסולין..." appears at the beginning; we will present it as it appears in the משניות – at the end of the משנה.

1. צו את אהרן ואת בניו לאמר זאת תורת העולה הוא העלה על מוקדה על המזבח כל הלילה עד הבקר ואש המזבח תוקד בו: ויקרא ו:ב
2. וכל נפש אשר תאכל נבלה וקרפה באזרח ובגר וכבס בגדיו ורחץ במים וטמא עד הערב וטהר: ויקרא ז:טו

- I 'ה משנה: those invalid העוף קרבנות that are considered נבלות – and those that are not
- a If: he did מליקה with his left hand or at night – פסול but not a נבילה
- i And if: he performed שחיטה (instead of מליקה) on חולין in the עזרה or on קדשים outside – not a נבילה
- b However: if he performed מליקה with a knife or proper מלקה on חולין inside or on קדשים outside – נבילה
- i And if: the bird was too young or old, had withered wings, was blind or missing a leg - נבלה
- c Rule: if the פסול was in the מקדש – not a נבלה; if outside - נבלה
- d General: all פסולים (listed in זבחים ב:א) who perform מליקה – the offering is invalid but not a נבלה
- II Dispute יוחנן זר re: מליקת זר
- a left-handed מליקה and מליקת לילה do not generate טומאה זר; טומאה זר and if done with a knife do generate טומאה זר
- i Rationale: שמאל has a proper moment in יוה"כ; עבודת לילה is valid for bringing limbs and fats to מזבח
- ii Challenge: זר is valid – for שחיטת זבחים
- 1 Answer: שחיטה is not properly considered an עבודה
- 2 challenge: it ought to be, as זירא ר' ruled that אדומה פרה שחיטת פרה אדומה is invalid if performed by זר
- (a) Reason: אלעזר uses במדבר יט (כהן הדיוט) and חוקה (implying it must be done exactly as stated)
- 3 Defense: קדשי בדה"ב ב פרה אדומה isn't מוזבח פרה אדומה, it's קדשי בדה"ב
- (a) Counter: then שחיטה should be considered an עבודה via ק"ו – if קדשי בה"ב – ק"ו
- (i) Defense (ר' שישא בריה דר"א): as per מראות נגעים – not an עבודה, yet must be done by הן
- iv Challenge: infer from במה – where any עבודה performed by a זר is valid
- 1 Answer: we don't infer from a במה
- 2 Challenge: we allow יוצא, if put up, not to be taken down (אם עלה לא ירד) based on במה
- (a) Answer: that is guided by expansive read of העולה (v. 1)
- b סכין – טומאת בית הבליעה (שמאל ולילה) doesn't generate טומאת בית הבליעה זר ד' יוחנן
- c analysis: end of משנה: כל הפסולין: etc.
- i לר"י easily understood – extends to include זר
- ii לרב: it cannot extend to שמאל ולילה – they are mentioned explicitly in משנה
- 1 defense: תנא could have presented rule then explicated
- (a) (note: this is support for our edition with this line at beginning of משנה)
- d analysis: rule in our משנה ("זה הכלל") – which includes extending "כל" as not generating טומאת בית הבליעה
- i לר"י extends to include זר
- ii לרב: extends to include nothing
- 1 back: the second half of the "rule" is difficult for ר"י –
- 2 rather: רישא extends to include קדשים that were נשחט inside; סיפא to include מליקת חולין outside
- e support for ר"י (ברייתא): מליקה done by זר, "פסול", or on פ"ט – not מטמא
- f further (possible) support: יצחק ר' reported hearing that 1 of [מליקת זר, קמיצת זר] and the other – אם עלה לא תרד – אם עלה תרד
- i חזקיה reasonable that the קמיצת זר is the one that must go down
- 1 rationale: מליקת זר exists on a במה
- 2 challenge: קמיצת זר exists at a במה as well
- (a) explanation: to opinion that אין מנחה בבמה, there's also no העוף קרבן there; if יש מנחה בבמה, then עוף יש, יש מנחה בבמה
- (b) source (for position that there was neither there): זבחים (mentioned in שמות כד – at foot of במות at foot of סיני) – מנחות and not זבחים; עופות and not זבחים
- (i) מנחות and not זבחים; עופות and not זבחים
- 3 answer: there was no קידוש בכלי שרת at a במה (rather, the קמיצה was done from חול straight onto מזבח)

III source for any מליקה done inside not being הבליעה

- a v. 2 (in re: טומאת נבילה וטריפה – נבילה)
- i challenge: this is also a נבילה
- b rather: טריפה (ibid)
- i interpretation: the animal becoming a טריפה doesn't generate any היתר for it – but מליקה does generate היתר למזבח
- 1 meaning: even though it is פסול (if done with left hand or at night) – אם עלה לא תרד
- 2 conclusion: this generates the inclusion of בחוץ קדשים מולק or חולין (anywhere) into list of הבליעה בבית הבליעה מטמאים
- (a) reason: in all these cases, there is now no היתר למזבח (אם עלו ירדו) → מטמאים בגדים אבית הבליעה
- c parallel ברייתא חולין (עוף) שחיטת (עוף) קדשים inside and שחיטת (עוף) קדשים anywhere is not מטמא
- i source: נבילה (v. 2)
- 1 challenge: these are נבילה בחוץ (חולין בפנים וקדשים בחוץ) נבילה
- ii rather: טריפה
- 1 interpretation: just as איסור טריפה is consistent – inside or outside, so too any איסור which is the same
- (a) excluding: שחיטת חולין inside (outside – perfectly fine)
- (i) and: שחיטת קדשים anywhere
- (ii) challenge: in this case, they are equally invalid
1. answer (רנא): since שחיטת קדשים בחוץ is sufficiently considered שחיטה to generate כרת חיוב for שחטי חוץ, it must be sufficient to be considered valid שחיטה to “purify” from טריפה?
2. therefore: the איסור is not equal inside/outside
3. challenge: if so, מליקת קדשים בחוץ should also be considered “inequal” (→not מטמא)
- a. answer (ר' שימי בר אשי): we may infer an invalid act (שחיטת קדשים בפנים) from another invalid act (שחיטת קדשים בחוץ)
- i. but: we don't infer an invalid act (מליקת קדשים בחוץ) from a valid act (מליקת קדשים בפנים)
- ii. reason: perhaps the lack of הבליעה בית הטומאה is because it was done correctly
- b. challenge: we infer that a יוצא is valid (enough) that if it was put up on מזבח – לא תרד – from במה (i.e. we infer where it was done improperly from a case where it was done בהכשר)
- i. defense: as we said above – the rule of לא ירד אם עלה לא ירד is definitionally broad, per v. 1