

28.13.5

110a (משנה ו) → 111a (עקיבא קאמר) → 111a (משנה ו)

1. ושעיר חטאת אחד מלבד עלת התמיד מנחתה ונסקה: במדבר כט, לא
 2. דבר אל בני ישראל ואמרת אליהם כי תבאו אל ארץ מושבותיכם אשר אני נתן לכם: במדבר טו, ב

I הקרבת חוץ as they pertain to משנה ו

a If: someone does זרה with (even) some of the דם he is liable

i Comment (רבא): even ר"א (who insists on הקרבה of full קרבן for liability) agrees that some דם is sufficient

1 Proof: ר"א (and ר"ש) hold that if מתנות פנים on יוה"כ are interrupted (נשפך), pick up at that point

b (בן שמע) even if he libates the חג מי outside during סוכות – liable

i מה"ת: ניסוך המים is: ר"ע, who holds that ניסוך המים ר"א was following his teacher, ד' יוחנן

1 נסכה: is two libations – wine and water (assumption – should be parallel)

2 Challenge (ר"ל): then there should only be liability at 3 לוגין (minimum for wine) – but ר"א said any water

(a) And: there should be liability at any time of year (:wine); but he said בחג

3 Answer: ר"י (perhaps – see ר"ס, תוס') missed the report of בית חורון – that "10 saplings" (that justify watering an entire בית סאה during שביעית ערבה, (ערב) on סוכות) and ניסוך המים are all הל"מ (meaning – all agree, and it wasn't just ר"א picking up on ר"ע's approach)

ii זרייתא: if someone libates 3 לוגין of water outside – liable

1 ז"א if he filled them חג לשם – liable

(a) Point of disagreement:

(i) דנב"י if there is a שעור for ניסוך המים

(ii) ד"פ whether נסכים were brought in the desert (discussion below)

(iii) דבינא whether we infer ניסוך המים from ניסוך היין (and would require 3 לוגין)

iii זרייתא: liable for ניסוך היין outside – if he libates 3 לוגין

1 כלי זאב"ש only if they were sanctified in the ז"א

2 Point of disagreement:

(a) דנב"י status of overheaped water (beyond measure)

(b) זבא whether נסכים were offered at a במה

(i) And: this follows dispute רבי/חכמים:

1. במה קטנה (= במה קטנה) does not require נסכים (with קרבן offered there)

2. נסכים: חכמים are required

(ii) And: this dispute follows an earlier מחלוקת תנאים – between ר' ישמעאל and ר' עקיבא:

1. במה קטנה at נסכים → no (במה גדולה) used for everyone (במה גדולה) implies already מושבותיכם

a. ד"ע expands to במה קטנה כי תבאו ד"ע

2. Conclusion: ר"י maintains that נסכים were not offered in מדבר; ר"ע avers that they were

a. Explanation: if נסכים were practiced in מדבר, תורה doesn't have to permit them for במה גדולה → the permission is for במה קטנה (per ר"ע; infer ר"י from here)

c ז"א even if he pours some of הדם שייירי outside – liable

i שיריים מעכבים) he follows the opinion that שיריים are indispensable (שייריים מעכבים)

1 Challenge: ר"נ shared his opinion, ר"ע countered by noting that שייירי הדם are מצוה

(a) ד"נ argues from פדרים ואברים, which are מצוה, yet offering them בחוץ is liable

(b) שייירי הדם; עבודה (their own) are the beginning of (their own) פדרים ד"ע

(i) And: if ר"נ really held that שיריים מעכבים, he should have countered with that

2 Defense: once we learned that the dispute about the indispensability of שיריים is only re: שיריים פנימיים:

(a) ד"נ was referring to שיריים הפנימיים, but their dispute was about שיריים חיצוניים

(i) And: ר"ע didn't understand ר"נ, so he countered per שיריים חיצוניים and ר"נ answered him based on that premise