

29.1.4: 5a → 6a (כתב רחמנא מן הבקר צריכי) → (ורשב"ל אמר מנחת העומר שקמצה שלא לשמה כשירה) 5a

1. וְשֶׁהָ אַחַת מִן הַצֵּאֵן מִן הַמֵּאֲתִים מִמִּשְׁקָה יִשְׂרָאֵל לַמִּנְחָה וְלַעֲוֹלָה וְלַשְּׁלָמִים לְכַפֵּר עֲלֵיהֶם וְאִם אֲדָנִי ה': יִחֻקָּא לַמָּה, טו
 2. אַתָּה תִּהְיֶה תּוֹרַת הַמִּצְוָה בֵּינֵם טְהֻרָתוֹ וְהוֹבֵא אֶל הַפֶּה: וְיִקְרָא יד, ב
 3. ... אָדָם כִּי יִקְרִיב מִכֶּם קֶרְבָּן לַה' מִן הַבְּהֵמָה מִן הַבָּקָר וּמִן הַצֵּאֵן תִּקְרִיבוּ אֶת קֶרְבָּנְכֶם: אִם עָלָה קֶרְבָּנו מִן הַבָּקָר... וְיִקְרָא א, ב-ג
 4. וְכָל מַעֲשֵׂר בָקָר וְצֹאֵן כָּל אֲשֶׁר יַעֲבֹר תַּחַת הַשֶּׁבֶט הָעֲשִׂירִי יִהְיֶה קָדֵשׁ לַה': וְיִקְרָא כו, לב

- I רשב"ל's opinion regarding מנחת העמר שנקמצה שלא לשמה (רב, above, invalidated)
- a Ruling: valid, but שיריים may not be eaten (חדש) until another עמר is brought to permit them
- b Challenge: if it isn't currently permitted to be eaten, should be invalid as a קרבן per v. 1
- i Answer1 (ר' אדא בר אבהו): ר"ל holds that there is no מחוסר זמן within the same day
- 1 Explanation: since "proper" עמר will be brought that day, the prohibition to eat right now isn't considered
- ii Challenge (ר' אדא בריה דר"י): בריתא which contrasts עופות with מנחות
- 1 מליקה) מותר מכללם בקודש and are מחוסרי כפרה and עופות can be brought by partners; serve for קודש (due to חדש)
- (a) But: according to ראב"א מנחת העומר, is also בודש
- (b) Answer: since there is no מחוסר זמן on the same day, it isn't אסור at all (doesn't fit category)
- 2 צבור require a כלי, have תנופה and הגשה and also are brought by מנחות
- iii Challenge (ר' ששת): (re: כפרת מצורע) if the oil was placed before the דם, refill the oil and redo
- 1 However: if אין מחוסר זמן לבו ביום, no need to refill – the order shouldn't be a factor
- 2 Answer (ר"פ): טהרת מצורע requires fidelity to sequence, per v. 2 – תהיה
- iv Challenge (ר"פ): (re: כפרת המצורע) if the חטאת was slaughtered before the אשם, we don't allow a כהן to stir the blood while the אשם is slaughtered; rather, it is disposed of and another חטאת must be brought after the אשם
- 1 Explanation: we don't employ אין מחוסר זמן לבו ביום here
- 2 Question: why does ר"פ raise this question; he is the one who pointed out תהיה (sequence is indispensable)
- (a) Answer: he doesn't consider שחיטה as an עבודה for this purpose –
- v Answer2 (ר"פ): ר"ל holds that once it becomes the 16th חדש, is permitted (even without העמר מנחת)
- 1 Support: ר' יוחנן and ר"ל – even when בהמ"ק was around, האיר מזרח מותר
- 2 Note: this ruling wasn't stated explicitly but inferred:
- (a) מנחות not brought before העמר; if brought פסול; nor before הלחם – but if brought then, valid
- (i) האיר מזרח מותר → פסול if brought before 16th; but on 16th – valid
- II רבא's opinion regarding מנחת העמר שנקמצה שלא לשמה
- a Ruling: fully valid, no need for another עמר
- i Reason: מחשבה only invalidates a קרבן
- 1 With the right person: as opposed to a מום
- 2 With the proper material for a קרבן: as opposed to מנחת העמר, which is otherwise unfit and עמר is אידוש
- 3 In a proper place: as opposed to the vicinity of a damaged/deficient מזבח
- III Backdoor סוגיא – סוגיא ברייתא justifying source for exclusion of טריפה from מזבח (v. 3)
- a Challenge: could have inferred via ק"ו from בעל מום, which is permitted to eat, but is banned from מזבח
- i Block: דם and חלב are prohibited to eat, yet brought on מזבח
- ii Defense: טריפה come from a permitted animal, unlike דם
- 1 Block: מליקה – which comes from a banned animal, yet is acceptable למזבח
- 2 Challenge: מליקה is prohibited to הדיוט specifically because of its sanctity, unlike טריפה → מן הבקר – not טריפה
- b Question: what need is there for the פסוק?
- i דב could've been challenged by מנחת העמר, prohibited to הדיוט yet acceptable to מזבח
- 1 Block: מנחת העמר functions to permit חדש
- 2 Challenge: during שביעית it doesn't do so (b: permits wild חדש on שביעית c: לר"ע – שביעית אסורין – שפיחי שביעית אסורין)
- 3 Challenge (even to לר"ע): עמר permits בחו"ל – and even in א"י, permits the לאו of חדש even on שביעית
- (a) Challenge: then we should allow offering טריפה, and it would permit the לאו of טריפה
- 4 Rather: challenge is that מנחת העמר is a commanded act (as are מפטם קטורת) (as are טריפה בבגדי כהונה, עבודה בשבת, מפטם קטורת)
- c חלב ודם+מליקה from במה הצד could've proven via ד' שישא בריה דר"א
- i Block: both of those are commanded, unlike טריפה
- 1 חלב ודם essential ק"ו is broken – inferring from בע"מ – as בע"מ applies to מקריבין and קריבין
- (a) Suggestion: use דופן+בע"מ from במה הצד
- (i) Block: these are both visible, unlike טריפה
- d Note: טריפה inferred from v. 1 (where it was always טריפה) and v. 4 (when the הקדש came after it became טריפה)