

29.1.6

7b (ואיבעית אימא מנחה לגבי דם כיבש דמיא) → 8b (אמר רבא פשיטא לי)

1. ולקח אֶזוֹב וְטָבַל בְּמֵיִם אִישׁ טְהוֹר וְהֵזָה עַל הָאֵהָל וְעַל כָּל הַכֵּלִים וְעַל הַנֶּפֶשׁוֹת אֲשֶׁר הָיוּ שָׁם וְעַל הַנֶּגַע בְּעֶצֶם אוֹ בְּחֵלֶל אוֹ בְּמַת אוֹ בְּקֶבֶר: במדבר יט, יח
2. וְטָבַל הַלֵּהָן אֶת אֲצִבְעוֹ בְּדָם וְהֵזָה מִן הַדָּם שִׁבְעַת פְּעָמִים לִפְנֵי ה' אֶת פְּנֵי פֶרֶכֶת הַקֹּדֶשׁ: ויקרא ד, ו
3. וְשָׂרָף אֶת הַפָּרָה לְעִינָיו אֶת עֵרָה וְאֶת בִּשְׂרָה וְאֶת דָּמָה עַל פְּרִשָּׁה וְשָׂרָף: במדבר יט, ה
4. כְּמוֹרֵי זָהָב שְׁלֹשִׁים כִּפּוּרֵי כֶסֶף מְשֻׁנָּם אַרְבַּע מֵאוֹת וְעֶשְׂרֵה כָּלִים אֲחֵרִים אֵלֶּף: עזרא א, י
5. זֶה קֶרְבֶּן אֶהָרֹן וּבָנָיו אֲשֶׁר יִקְרִיבוּ לָהּ בַּיּוֹם הַמִּשְׁחָה אֹתוֹ עֲשִׂירֵת הָאָפֶה סֵלֶת מִנֹּחַה תְּמִיד מִנֹּחַתָּה בְּבֹקֶר וּמִנֹּחַתָּה בְּעֶרֶב: ויקרא ו, יג
6. וְהִלַּחֲהוּ הַמִּשְׁחִיחַ תַּחְתִּיּוֹ מִבְּנָיו יַעֲשֶׂה אֹתָהּ חֹק עוֹלָם לָהּ כְּלִיל תִּקְטֹרֶת: ויקרא ו, טו
7. וְסָמַךְ יָדוֹ עַל רֹאשׁ קֶרְבָּנוֹ וּשְׁחֹטוֹ פָּתַח אֵהָל מוֹעֵד בְּנֵי אֶהָרֹן הַכֹּהֲנִים אֶת הַדָּם עַל הַמִּזְבֵּחַ כְּבִיב: ויקרא ו, ג
8. וְקָרְבָנוֹ קַעֲרַת כֶּסֶף אַחַת שְׁלֹשִׁים וּמֵאָה מִשְׁקָלָהּ מִזֶּרֶק אֶחָד כֶּסֶף שִׁבְעִים שֶׁקֶל בְּשֶׁקֶל הַקֹּדֶשׁ שְׁנֵייהֶם מִלֵּאִים סֵלֶת בְּלוּלָה בְּשֶׁמֶן לְמִנְחָה: במדבר ז, יג

I Continuation of discussion re: "כלי sitting" and a "קמיצה"

- a **Query:** from a "sitting כלי" is valid; per סילוק בזיכין; and קידוש מנחה in a "כלי sitting" is valid – per סידור בזיכין
 - i **Query:** is a "קמיצה כלי" valid?
 - 1 **Lemma1:** do we infer from מנחה – valid
 - 2 **Lemma2:** do we infer from דם – invalid (כהן כלי לקבלת דם must be held by דם)
 - ii **Answer:** we infer from דם (→invalid)
 - 1 **Challenge:** רבא (vs. ר"נ) ruled that קומץ in 2 כלים is valid, unlike דם
 - (a) **Answer:** רבא changed his mind and agreed that we infer from דם
- b **Tangent:** source for דם being invalid if received in multiple כלים
 - i **Per:** ר' חלפתא בן שאול, who ruled that re: אדומה such an amount is קידש לא
 - 1 **Question:** can we apply this to דם as well?
 - (a) **Lemma1:** it may be a (הלמ"מ) הילכתא, and we cannot use that as a model
 - (b) **Lemma2:** that ruling is based on v. 2 – וטבל במים, parallel to v. 3 – וטבל בדם
 - 2 **Answer:** ruling that it is also invalid re: דם
 - ii **ברייתא** (quoted by רבא) explaining v. 2:
 - a → וטבל must dip, and not sweep (along sides of כלי for דם)
 - b → דם must have enough דם from the beginning (excluding שיריים from his fingers)
 - c → דם the דם mentioned (and not שיריים – per ר"א who invalidates use of באצבע שיריי הדם)
 - i **Justification:** without דם, סד"א that וטבל has no שעור; without וטבל, סד"א he could "sweep" to get דם
 - d **Challenge to ר"א** (ר' עמרם) – ר' חלפתא states that if he was performing חטאת מי חטאת and it sprayed from his hand – טעון כיבוס; if he had completed הזאות – no requirement
 - i **Assumption:** before he finished, requires כיבוס; if he finished – doesn't require
 - ii **Rejection:** means – if it had already left his hand, requires; if had already left his hand – no need
 - iii **Challenge (אב"י):** once he finishes הזאות, wipes hand on פרה (v. 3) → if he didn't finish, he doesn't
 - 1 **Meaning:** שיריים are valid – contra ר"א
 - 2 **Rejection:** inference - before finishing all 7 הזאות, wipes finger on rim of מזרק (per v. 4)
 - e **Challenge (to notion that ר"א infers from דם):** dispute ר' יוחנן/ר"א whether כ"ג חביתי כ"ג can be brought in halves
 - i **ר"א:** it may be – and he doesn't infer from דם (which isn't קדוש if received in 2 כוסות)
 - ii **Proposal:** ר"א doesn't infer from one עבודה to another
 - 1 **Rejected:** he infers that קמיצה may be done in היכל from בזיכין
 - 2 **Defense:** he allows inference of מנחה from מנחה, but not מנחה from דם
 - 3 **Challenge:** he doesn't infer מנחה from מנחה; per his allowance to burn חסם הפנים if בזיכים broke apart before the סדור was removed, as long as the time had come
 - a **Explanation:** he doesn't infer from regular מנחה (can't be offered if קמיצה)
 - 4 **Defense:** since this קומץ is pre-set (in בזיך), considered "קומץ אחר"
 - 5 **And:** ר"א must hold like מ"ד that if the שיריים are lost after קמיצה, can burn the קומץ

II Analysis of dispute ר"א/ר"נ about sanctifying ½ עשרון (above)

- a **ר"א's** source – v. 5 – called מנחה, then divide it up
- b **Challenge (to ר"נ):** clear ruling to bring full עשרון, then divide it
 - i **Defense:** that is for the ideal מצוה, but not indispensable
 - ii **Block:** this offering is referred to as חק (v. 6) → every detail is indispensable
 - iii **Rather:** that ruling means that he must bring a full עשרון from his house, doesn't address issue of חצי עשרון

- c *Challenge*: ר' ruling in case of committing to an עשרון, but bringing a half and intending to add
- i הקדש דב: invalid
 - ii הקדש ד: יוחנן
 - 1 *Explanation*: if ר"י holds that $\frac{1}{2}$ עשרון isn't קדוש, should invalidate here as well
 - 2 *Proposal*: perhaps ר"י doesn't infer one מנחה from another
 - 3 *Rejection*: ר"י rules that if שלמים were slaughtered in היכל, that is valid – per v. 7:
 - (a) *Reasoning*: if פתח א"מ is valid, certainly inside מועד אהל is valid
 - (b) *Defense*: he holds that intent to add is different, per v. 8:
 - (i) מלאים implies complete – but ר' יוסי adds that that is only if he didn't intent to add
 - 1. *But*: if he intends to add (to complete the שעור) each bit is קדוש as it enters the כלי
- d *Question*: what would רב's position be re: חביתי כ"ג?
- i If: he holds like ר"א (valid if done in halves) – then he should infer from that and allow דעתו להוסיף
 - 1 *Proposal*: perhaps רב doesn't infer from one עבודה to the other –
 - 2 *Rejection*: רב rules that a מנחה which is sanctified without שמן, without לבונה or without either is valid
 - (a) *Without שמן*: since לחם הפנים are valid
 - (b) *Without לבונה*: since מנחת נסכים don't have לבונה
 - (c) *Without either*: since מנחת חוטא has neither
 - ii *Rather*: he must accept ר' יוחנן's position about חביתי כ"ג – invalid if brought in halves
- e *Revisiting רב's ruling*: additionally, he rules that שמן alone and לבונה alone are קדוש
- i לוג שמן של מצורע שמן
 - ii לחם הפנים from לבונה brought with לבונה
 - iii *Dissent*: ר' חנינא doesn't allow for modular קידוש – all required ingredients must be there
 - 1 *Challenges*: to חנינא's approach, that all ingredients must be in כלי
 - (a) עשרון: why did they anoint the עשרון-measure
 - (i) *Answer*: for מנחת חוטא
 - (b) לוג: why is the לוג-measure there
 - (i) *Answer*: for שמן של מצורע
 - iv *Note*: רב agrees with ר' re: זבחים ט: הלח – vessels used for measuring liquids only sanctify liquids
 - 1 שמואל: only applies to measuring vessels; but מזרקות are מקדש even dry (flour) per v. 4
 - 2 *challenge*: a מנחה has liquid (oil) in it
 - (a) *answer*: reference is to the dry parts (even they are מתקדש)
 - (b) *alternatively*: מנחה (even with oil) is considered "dry" relative to דם (pure liquid)