

29.3.2

18a (משנה ב) → 19a (בעלים) → (מכלל דשחיטה בעלמא לא בעינן בעלים)

1. המקריב את דם השלמים ואת החלב מבני אהרן לו תהיה שוק הימין למנה: ויקרא ז, לג
 2. ונפש כי תקריב קרבן מנחה לה' סלת יהיה קרבנו ויצק עליה שמן ונתן עליה לבנה: ויקרא ב, א
 3. והביאה אל בני אהרן הכהנים וקמץ משם מלא קמצו מסלתה ומשמנה על כל לבנתה והקטיר הפהן את אזקרתה המזבחה אשה ריח ניחח לה': ויקרא ב, ב
 4. ולקח הפהן מדם החטאת באצבעו ונתן על קרנת מזבח העלה ואת כל דמה ישפך אל יסוד המזבח: ויקרא ד, לד
 5. וסמך ידו על ראש העלה... ונשחט את בן הבקר לפני ה' והקריבו בני אהרן הכהנים את הדם וזרקו את הדם על המזבח סביב... ויקרא א, ד-ה
 6. והקריב אהרן את פר החטאת אשר לו וכפר בעדו ובעד ביתו ונשחט את פר החטאת אשר לו: ויקרא טז, יא

- I כשרה is מנחה – in each of these cases, actions that are dispensible – משנה ב
- יציקה: pouring the oil into the flour
 - בלילה: mixing the oil with the flour
 - פתיחה: making the מנחה into separate loaves
 - מליחה: salting the קומץ
 - תנופה: lifting the מנחה
 - הגשה: bringing the מנחה close to the מזבח
 - משיחה: if he made the מנחה into many פתות or didn't put oil on them
 - Note: since without any פתיחה they would be כשר, why this clause?
 - Answer1: may mean "if he made many פתיחתין" i.e. they were small – קמ"ל that there is no minimum שיעור (לענובא)
 - Answer2: קמ"ל – פסול and תורת פתיחתין; תורת חלה; but here it is תורת פתיחתין if he doesn't make פתיחתין at all, סר"א
- II Analysis:
- יציקה: cannot mean that he didn't pour oil in at all – it is מעכב (שמן שחסר) → פסול
 - Must mean: that a זר poured it in
 - Challenge: then the "validity" of בלילה is also being mixed by a זר, but if not mixed at all – פסול?
 - Explanation: later (ג:ט) we learned that 61 עשרון must be brought in 2 כלים because 61 don't mix well; (a) Yet: we challenged from our משנה and concluded with (the famous) rule of זירא ר' – must be "able to mix"
 - Answer: the two aren't meant the same way- יציקה must be done, valid if done by זר; בילה is fully dispensible
- III Attribution: evidently, our משנה does not square with ר"ש:
- any כהן who does not assent to the 15 עבודות doesn't get a חלק (v.1) – and he lists יציקה (→ must be done by כהן)
 - Answer (ג'): he's referring to מנחת כהן (or מנחה שאינה נקמצת); since it has no קמיצה, מנחה כהונה begins at יציקה
 - Challenge (רבא): since יציקה of מנחת כהן (or אינה נקמצת) is inferred from נקמצת – should be בזר כשר
 - Conclusion: our משנה does not correlate with ר"ש
 - Question: what is רבנן's source (for allowing בזר ובלילה)?
 - Answer: v. 2 → v. 3; only after יציקה ובלילה do אהרן בני אהרן take over
 - יציקה ובלילה: the פסוק reads forward and backward (i.e. demand of כהנים is back-read to יציקה ובלילה)
 - Challenge: in re: v. 4, ר"ש (רבנן) does not read לפניו to require right hand for קבלת הדם
 - Rather: ר"ש reads ר"ש (at beginning of v. 3) as connecting the two ("ווי"ו מוסיף על ענין ראשון")
 - Challenge: ר"ש does not, in re: v. 5, read וי"ו as connecting to prior verse; if he did שחיטה would require כהן
 - Defense: (from prior verse) clearly associates סמיכה (and שחיטה) with owners
 - Challenge: if so, שחיטה should require בעלים
 - Rejection: if זרה, the main כפרה, doesn't require בעלים, then שחיטה certainly wouldn't
 - Challenge: perhaps that is because זרה may not be done by בעלים – (מצות כהונה) בעלים אפשר – אין דנין אפשר משאי אפשר (מדות כהונה) בעלים
 - Nonetheless: the תורה explicated (v. 6) that the owner must perform שחיטה in case of אהרן (יורה"כ) פר אהרן
 - Implication: no others must be done by owners