

29.3.6

22a (משנה ב) → 23a (דילמא לא שנת תיקון)

1. ויצא אל המזבח אשר לפני ה' וכפר עליו ולקח מדם הפר ומדם השעיר ונתן על קרנות המזבח סביב: ויקרא טז, יח
 2. ... והביא את קרבנו אשר חטא עשירת האפה סלת לחטאת לא ישים עליה שמן ולא יתן עליה לבנה כי חטאת היא: ויקרא ה, יא

- I 22 status of a mix of קמצים, or קומץ with a מנחה which will all be burnt (מנחת נסכים, מנחת כהנים)
- a **כשר**: in all cases, **חכמים**
- b מנחת נסכים and מנחת כהן גדול re: יהודה
- i *reason*: a regular מנחה (and its קומץ) have “normal” texture; these two are “moister” (3 per לוג)
- ii *and*: they absorb from each other (and now the קומץ is invalid due to an excess of oil – פסולה)
- II *Backdoor*: dispute יהודה/רבנן re: דם מבטל דם (זבחים ח:ז)
- a דם מבטל to other דם (מין במינו) if the quantity is sufficiently less (רואין...)
- b אין דם מבטל דם ד' יהודה
- i *source (for both)*: v. 1 – דם השעיר is far more than דם הפר, yet when mixed it is still called דם השעיר
- 1 אין עולין מבטלין זא"ז **דבנן**
- (a) *reasoning*: if it meant to prove that דם מבטל לא במינו, it would've given such a case
- (b) *challenge*: perhaps only עולין which are of the same type maintain integrity – קשיא
- 2 מין במינו לא בטיל ד'י
- (a) *reasoning*: if it meant to teach that אין עולין מבטלין זא"ז, would've picked מינו
- (b) *challenge*: perhaps only מב"מ which are also עולין maintain integrity – קשיא
- ii *challenge (to יהודה)*: in our משנה, he allows for מב"מ
- 1 **דבא** holds that whenever it is מב"מ with another substance, we ignore the מינו (in this case, the oil) and let the אינו מינו (flour) nullify
- iii *challenge*: dispute ר' יוחנן/ר"ל if a קומץ מנחת חוטא was oiled:
- 1 **ד"י**: invalid – per v. 2
- 2 **ד"ל**: valid – he should even oil it לכתחילה; v. 2 just means that it doesn't have a regular oil-component
- 3 *challenge (ר' יוחנן לר"ל)*: if a חרבה (w/o שמן) mixes with a בלולה, it may be brought – ר"י dissents
- (a) *assumption*: these are both קמצים that mixed → if the קומץ מנחת חוטא gets oiled, it is invalid
- (b) *rejection*: this refers to a מנחת פרים ואילים (more oil than מנחת כבשים per עשרון) with מנחת כבשים
- (i) *note*: called חרבה in relation to מנחת פרים which is “oilier”
- (ii) *challenge*: ruling lists פרים into כבשים then חרבה into בלולה
- (iii) *answer*: סיפא is explaining the reason for רישא, not a separate case
- c **דבא's question**: if he squeezed out the oil onto the עצים and then put the קומץ on those עצים – is it valid?
- i *lemma1*: חיבורי עולין כעולין – this connection makes it one and the oil is considered part of the קומץ
- ii *lemma2*: חיבורי עולין לאו כעולין
- 1 *challenge (רבינא לר' אשי)*: isn't this the dispute ר"י/ר"ל re: putting less than כזית meat with bone attached בחוץ? (העלאת חוץ חייב → חיבורי עולין כעולין ד"י)
- (a) חיבורי עולין לאו כעולין דמי ד"ל
- (b) פטור → חיבורי עולין לאו כעולין דמי ד"ל
- 2 *defense*: either position is flexible here:
- (a) ד"י may only say חיבורי עולין כעולין re: bone, which is connected to meat, but not oil
- (b) ד"ל may only say לאו כעולין re: bone, which if it falls off, isn't restored, but not oil which must be on מזבח
- (c) *or perhaps*: they maintain their positions - תיקו